



UCHWAŁA
Rady Ławniczej Sądu Najwyższego II kadencji
nr 7/2026
z dnia 26 maja 2026 r.
w sprawie wyboru nowej Krajowej Rady Sądownictwa

Rada Ławnicza Sądu Najwyższego II kadencji,

w nawiązaniu do uprzednio przyjętej *Uchwały nr 1/2026 z dnia 5 marca 2026 r. w sprawie przywrócenia konstytucyjnej Krajowej Rady Sądownictwa RP*,

stwierdza, jak następuje:

1. wobec wskazanych w ww. uchwale w pkt. 1 uwarunkowań prawnych i politycznych, wybór piętnaściorga członków Krajowej Rady Sądownictwa (dalej: KRS) dokonany przez Sejm X kadencji w dn. 15 maja br. warunkowo uznaje za ważny w duchu Konstytucji RP. Czyni tak tym bardziej, że wobec wspomnianego w poprzedniej uchwale weta prezydenta RP nie było innej możliwości niż wybór poprzez głosowanie parlamentarne spełniające zasadniczy wymóg zgodności z konstytucją. Jest nim uwzględnienie w głosowaniu parlamentarnym wyników wyborów dokonanych przez polskich sędziów w wyborach powszechnych i transparentnych, przy uwzględnieniu wymogów konstytucyjnych co do składu Rady i ograniczeń wynikających z obowiązującej ustawy. Sejm działał w stanie wyższej konieczności, zaś wybory w gronie społeczności sędziów przeprowadzono w demokratyczny, transparentny, równy i niepodważalnie konkluzyjny sposób, nieskrępowanie i samorządnie;
2. legalność procedury wynika przede wszystkim z faktu, iż Sejm zatwierdził wybór sędziów w odniesieniu do trzynastu osób bez żadnych zmian, o co środowiska prawnicze, w tym Rada Ławnicza SN apelowały uprzednio; wątpliwości na tle Konstytucji RP budzi wyłącznie wskazanie do KRS kandydatów klubów poselskich, tj. Łukasza Piebiaka i Łukasza Zawadzkiego, co stoi w sprzeczności z przepisami Konstytucji, a nadto w odniesieniu do Łukasza Piebiaka, aktywnie działającego w przeszłości na rzecz zniszczenia polskiego sądownictwa, jest obrazą prawa i praworządności;
3. winę i odpowiedzialność za niemożność przeprowadzenia w pełni konstytucyjnego standardu powołania nowego składu KRS ponosi prezydent RP, dr Karol Nawrocki, który – co Rada przypomina ponownie – jawnie i wiarołomnie opowiedział się po stronie tych, którzy polskie prawo najwyższe w ostatniej dekadzie uporczywie i świadomie łamali. Prezydent RP sprzeniewierzył się swemu konstytucyjnemu obowiązkowi czuwania nad przestrzeganiem Konstytucji RP zgodnie z Jej art. 127 ust. 2 oraz złożonemu przed Zgromadzeniem Narodowym ślubowaniu, w którym zobowiązywał się dochować wierności postanowieniom Konstytucji w myśl Jej art. 130;
4. właściwy i w pełni zgodny z Konstytucją RP sposób wyłaniania piętnaściorga członków KRS – sędziów SN, sądów powszechnych, administracyjnych i wojskowych należy przywrócić poprzez odpowiednią nowelizację ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w pierwszym możliwym momencie, tak aby ostatecznie usunąć niezgodność ustawy z Konstytucją.

Legalizm wyboru kandydatów nie może w przyszłości zależeć jedynie od woli odpowiedniej większości parlamentarnej.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, w obecności dziewięciorga członków Rady Ławniczej SN.

za Radę Ławniczą SN

(-)

*dr Andrzej Kompa
przewodniczący RŁ SN*

W głosowaniu uczestniczyli:

ŁSN Stanisław Adamski

ŁSN Małgorzata Figa-Tomińska

ŁSN dr Andrzej Kompa – przew. RŁ SN

ŁSN Joanna Lasko – wiceprzew. RŁ SN

**ŁSN prof. dr hab. Jarosław Płuciennik –
wiceprzew. RŁ SN**

ŁSN Sława Rafalak

ŁSN Monika Szafraniec

ŁSN Robert Szczerbaniak

ŁSN Przemysław Wiszniewski