



KOMUNIKAT PRASOWY nr 19/26

Luksemburg, 26 lutego 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-92/23 | Komisja/Węgry (Prawo świadczenia usług medialnych na częstotliwości radiowej)

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego: uniemożliwiając Klubrádió świadczenie usług medialnych na częstotliwości radiowej, Węgry naruszyły prawo Unii

Klubrádió jest węgierską komercyjną stacją radiową, która od 1999 r. nadawała swoje programy na częstotliwościach radiowych. W 2014 r. zawarła ona umowę z węgierską radą ds. mediów dotyczącą prawa do świadczenia usług medialnych na częstotliwości 92,9 MHz na obszarze transmisji Budapesztu. Umowa została zawarta na siedem lat z możliwością przedłużenia na pięć lat.

Po wygaśnięciu umowy rada ds. mediów nie uwzględniła wniosku o jej przedłużenie: uznała, że Klubrádió dwukrotnie nie dopełniło obowiązku comiesięcznego przekazywania informacji dotyczących limitów transmisji, co stanowiło powtarzające się naruszenie. Tymczasem zgodnie z węgierską ustawą o mediach takie naruszenie skutkuje automatyczną odmową przedłużenia umowy.

Następnie rada ds. mediów opublikowała zaproszenie do składania ofert na świadczenie usług medialnych na danej częstotliwości, lecz zgłoszenie Klubrádió zostało uznane za nieważne. Decyzję tę uzasadniono brakami w harmonogramie programowym oraz ujemnym kapitałem własnym Klubrádió w ciągu pięciu lat poprzedzających złożenie jego zgłoszenia, co sprawiało, że oferta tej stacji nie gwarantowała stabilnej i przewidywalnej pod względem funkcjonowania stacji radiowej obecności na rynku mediów.

Uznając, że Węgry w szczególności naruszyły ramy regulacyjne Unii dla łączności elektronicznej¹, zasady proporcjonalności, niedyskryminacji i dobrej administracji, a także wolność wypowiedzi i informacji ustanowioną w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej², Komisja Europejska wniosła do Trybunału Sprawiedliwości skargę o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego.

W swoim wyroku Trybunał uwzględnił większość szczegółowych zarzutów Komisji i stwierdził, że Węgry uchybiły zobowiązaniom ciążącym na nich na mocy prawa Unii.

W tym względzie Trybunał przypomniał, że zgodnie z ramami regulacyjnymi Unii dla łączności elektronicznej prawa użytkowania częstotliwości radiowych należy przyznać w oparciu o obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne kryteria. Tymczasem **węgierska ustawa o mediach wyklucza automatycznie odnowienie praw użytkowania częstotliwości radiowych** w przypadku popełnienia powtarzającego się naruszenia, **nawet w przypadku, gdy naruszenia są drobne, mają charakter czysto formalny, zostały już za nie nałożone sankcje i naprawiono je. W konsekwencji** ta ustawa oraz wydana na jej podstawie wobec Klubrádió decyzja w sprawie odnowienia prawa **naruszają zasadę proporcjonalności**. Ta ustawa jest także sprzeczna z ową zasadą w zakresie, w jakim wyklucza możliwość ubiegania się przez dostawców usług medialnych, których prawo użytkowania częstotliwości radiowych nie zostało odnowione ze względu na dopuszczenie się powtarzającego się naruszenia, o tymczasowe prawa użytkowania.

Podobnie **decyzja stwierdzająca nieważność oferty Klubrádió jest nieproporcjonalna**, ponieważ jej podstawą są drobne nieprawidłowości w harmonogramie programowym, których skorygowanie nie miałoby żadnego wpływu na istotne elementy zgłoszenia. Ponadto podstawa unieważnienia oparta na ujemnym kapitale własnym Klubrádió i na braku możliwości pokrycia kosztów z samych przychodów netto ze sprzedaży **jest sprzeczna z zasadami przejrzystości i proporcjonalności**. Z jednej strony żaden wymóg dotyczący stanu kapitału własnego kandydatów lub konieczności pokrycia ich kosztów z samych przychodów netto ze sprzedaży nie był wymieniony wśród warunków dotyczących stabilności finansowej nałożonych na tych kandydatów w spornym przetargu ani nie mógł być racjonalnie wywiedziony z żadnej zasady tego przetargu. Z drugiej strony, jeżeli stabilność finansowa danego kandydata nie jest kwestionowana, podstawa unieważnienia oparta na takim wymogu wykracza poza to, co jest konieczne do zapewnienia stabilnej i przewidywalnej pod względem funkcjonowania stacji radiowej obecności na rynku mediów.

Ponadto Trybunał stwierdził, że decyzja w sprawie odmowy odnowienia prawa została wydana długo po upływie sześćtygodniowego terminu przewidzianego w ramach regulacyjnych. Co więcej, postępowanie przetargowe nie zostało przeprowadzone w terminie umożliwiającym wydanie decyzji przed datą wygaśnięcia przysługujących Klubrádió praw użytkowania. **Węgry naruszyły zatem także zasadę dobrej administracji.**

Wreszcie Trybunał uznał, że Węgry naruszyły wolność wypowiedzi i informacji ustanowioną w art. 11 Karty praw podstawowych z jednej strony ze względu na wydanie decyzji o odmowie odnowienia praw i przyjęcie ustawy o mediach oraz z drugiej strony ze względu na wydanie decyzji stwierdzającej nieważność i ogłoszenie odnośnego przetargu. **Zdaniem Trybunału, każdy środek krajowy ograniczający lub utrudniający dostęp nadawcom do częstotliwości radiowych może stanowić ingerencję w ich prawo do wolności mediów związanej z wolnością nadawania. Trybunał stwierdził w tym względzie, że naruszenia i nieprawidłowości zarzucane Klubrádió w niniejszej sprawie, na których opiera się zarówno decyzja odmowna, jak i decyzja stwierdzająca nieważność, a które konkretnie uniemożliwiły temu radiu kontynuowanie działalności w dziedzinie nadawania, odnoszą się albo do drobnych nieścisłości o charakterze formalnym, albo do aspektów, które jako takie nie powinny uniemożliwiać kontynuowania przez radio jego działalności.**

UWAGA: Skarga o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego jest kierowana przez Komisję lub inne państwo członkowskie przeciwko państwu członkowskiemu, które uchybiło zobowiązaniom wynikającym z prawa Unii. Jeżeli Trybunał Sprawiedliwości stwierdzi uchybienie, państwo, którego to dotyczy, powinno jak najszybciej zastosować się do wyroku. Jeżeli Komisja uzna, że państwo członkowskie nie zastosowało się do wyroku, może wnieść nową skargę i domagać się nałożenia kar pieniężnych. W przypadku niepoinformowania Komisji o krajowych środkach transpozycji dyrektywy Trybunał Sprawiedliwości może, na jej wniosek, nakładać kary pieniężne już na etapie pierwszego wyroku.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

Pełny [tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Ramy regulacyjne obejmują w szczególności [dyrektywę 2002/20/WE](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej, zmienioną dyrektywą 2009/140 (dyrektywę o zezwoleniach); [dyrektywę 2002/21/WE](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej, zmienionej dyrektywą

2009/140/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 listopada 2009 r. zmieniającą dyrektywy 2002/21/WE, 2002/19/WE i 2002/20/WE (dyrektywę ramową); [dyrektywę Komisji 2002/77/WE](#) z dnia 16 września 2002 r. w sprawie konkurencji na rynkach sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywę o konkurencji), oraz [dyrektywę 2018/1972/UE](#) ustanawiającą Europejski kodeks łączności elektronicznej, w której dokonano przekształcenia dyrektyw 2002/21/WE i 2002/20/WE.

² Artykuł 11.