

Sprawy w Trybunale, które mają ukryty cel polityczny

K 28/23

Procedura pociągnięcia do odpowiedzialności konstytucyjnej Prezesa NBP

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa senatorów

Wniosek o zbadanie zgodności:

- 1) art. 13 ust. 1a ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2022 r. poz. 762) w zakresie dotyczącym osób, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 3 tej ustawy z art. 2 Konstytucji RP w związku z wynikającą z Preambuły do Konstytucji RP zasadą rzetelności i sprawności działania instytucji publicznych,
- 2) art. 13 ust. 1a ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2022 r. poz. 762) w zakresie dotyczącym osób, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 3 tej ustawy z art. 2, Konstytucji RP w zakresie dotyczącym podziału i równowagi władz innych niż określone w art. 10 Konstytucji RP,
- 3) art. 13 ust. 1a ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2022 r. poz. 762) w zakresie dotyczącym osób, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 3 tej ustawy z art. 227 ust. 2 w związku z ust. 1 i 4 Konstytucji RP,
- 4) art. 13 ust. 1a ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2022 r. poz. 762) w zakresie dotyczącym osób, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 3 tej ustawy z art. 227 ust. 3 Konstytucji RP.

29/23

Stosowanie do jednostek publicznej radiofonii i telewizji przepisów umożliwiających likwidację spółek akcyjnych oraz przepisów umożliwiających odwołanie lub zawieszenie w czynnościach przez walne zgromadzenie członka zarządu

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa posłów na Sejm

Wniosek o zbadanie zgodności:

- 1) art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. 2022 r. poz. 1722; dalej jako: „ustawa o radiofonii i telewizji”) w zakresie, w jakim odsyła do stosowania przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488, 2280 i 2436 oraz z 2023 r. poz. 739, 825 i 1705, dalej jako: „Kodeks spółek handlowych”), umożliwiających likwidację i rozwiązanie spółek kapitałowych stanowiących jednostki publicznej radiofonii i telewizji
- z art. 2, art. 6 ust. 1, art. 7 oraz art. 213 ust. 1 w zw. z art. 14 i art. 54 ust. 1 Konstytucji RP;
- 2) art. 26 ust. 4 ustawy o radiofonii i telewizji w zakresie, w jakim nie wyłącza stosowania wobec jednostek radiofonii i telewizji publicznej art. 368 § 4 zdanie drugie Kodeksu spółek handlowych, umożliwiając walnemu zgromadzeniu samodzielne odwołanie członków zarządów spółek stanowiących jednostki publicznej radiofonii i telewizji.
- z art. 2 w zw. z art. 7 oraz art. 213 ust. 1 w zw. z art. 14 i art. 54 ust. 1 Konstytucji RP,
- 3) art. 459 pkt 1-3 i art. 461 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych w zakresie, w jakim umożliwia likwidację i rozwiązanie spółek kapitałowych stanowiących jednostki publicznej radiofonii i telewizji
- z art. 2, art. 6 ust. 1, art. 7 oraz art. 213 ust. 1 w zw. z art. 14 i art. 54 ust. 1 Konstytucji RP.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 18 stycznia 2024 r.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Julia Przyłębska – przewodniczący
Krystyna Pawłowicz – I sprawozdawca
Stanisław Piotrowicz
Bogdan Świączkowski
Jarosław Wyrembak – II sprawozdawca,

U 1/24

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości regulujące rozpoznanie wniosków o wyłączenie sędziego z powodu okoliczności jego powołania

Podmiot inicjujący postępowanie: Krajowa Rada Sądownictwa

Wniosek o stwierdzenie, że:

- § 1, § 2 i § 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lutego 2024 r. zmieniającego rozporządzenie - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 149) są niezgodne z art. 7 Konstytucji RP w zw. z art. 186 ust. 1 Konstytucji RP, zaskarżone rozporządzenie zostało bowiem wydane przez Ministra Sprawiedliwości bez zachowania trybu wymaganego przepisami prawa do jego wydania, bez zasięgnięcia opinii Krajowej Rady Sądownictwa;
- § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lutego 2024 r. zmieniającego rozporządzenie - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 149), jest niezgodny z art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217, z późn. zm.) a przez to jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 176 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej
- § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lutego 2024 r. zmieniającego rozporządzenie - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 149) jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
- § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lutego 2024 r. zmieniającego rozporządzenie - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 149) jest niezgodny z art. 178 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
- § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lutego 2024 r. zmieniającego rozporządzenie - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 149) jest niezgodny z art. 179 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.
- § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lutego 2024 r. zmieniającego rozporządzenie - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 149) jest niezgodny z art. 190 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 16 maja 2024 r.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Zbigniew Jędrzejewski – przewodniczący
Krystyna Pawłowicz
Bogdan Świączkowski – sprawozdawca,

U 2/24

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa Posłów na Sejm RP

Zbadanie uchwały w sprawie powołania sejmowej Komisji ds. wyborów kopertowych

U 3/24

Prerogatywa Prezydenta RP w zakresie powoływania sędziów

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Wniosek o zbadanie zgodności § 43 ust. 1a rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2514, ze zm.)

z:

1. art. 179 w związku z art. 144 ust. 3 pkt 17 oraz w związku z art. 180 i art. 10 ust. 1 Konstytucji RP,
2. art. 178 ust. 1 oraz art. 173 Konstytucji RP,
3. art. 41 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych z dnia 27 lipca 2001 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 217, ze zm.) oraz art. 92 ust. 1 w związku z art. 2, art. 10 ust. 1 oraz art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP.

U 4/24

Zakres działania sejmowej komisji śledczej (ds. Pegasus)

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa Posłów na Sejm

Wniosek o zbadanie zgodności:

1) art. 2 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 stycznia 2024 r. w sprawie powołania Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. (M. P. poz. 70; dalej jako „zaskarżona uchwała”)

- z art. 2 i art. 111 ust. 1 Konstytucji RP;

2) art. 2 pkt 1,3 i 6 zaskarżonej uchwały

- z art. 10 i art. 95 ust. 2 Konstytucji RP.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 10 września 2024 r.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Zbigniew Jędrzejewski – przewodniczący

Stanisław Piotrowicz – sprawozdawca

Jarosław Wyrembak,

U 5/24

Uchwała Sejmu RP w sprawie usunięcia skutków kryzysu konstytucyjnego

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa posłów na Sejm

Wniosek o zbadanie zgodności uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 marca 2024 r. w sprawie usunięcia skutków kryzysu konstytucyjnego lat 2015-2023 w kontekście działalności Trybunału Konstytucyjnego (M.P. poz. 198; dalej jako „uchwała z 6 marca”) w zakresie obejmującym przepisy prawa

- z art. 4, art 104 ust

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 28 maja 2024 r.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Bogdan Świączkowski – przewodniczący
Stanisław Piotrowicz – sprawozdawca
Bartłomiej Sochański,

U 6/24

Zakres działania sejmowej komisji śledczej („wizowej”)

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa posłów na Sejm

U 10/24

Nauka religii w publicznych przedszkolach i szkołach

Podmiot inicjujący postępowanie: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Wniosek o zbadanie zgodności z Konstytucją RP rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 26 lipca 2024 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach (dalej: zaskarżone rozporządzenie).

SK 67/24

Upoważnienie Ministra Sprawiedliwości do odwołania prezesa lub wiceprezesa sądu

Podmiot inicjujący postępowanie: P. S. (Piotr Schab)

Skarga konstytucyjna o zbadanie zgodności

1) art. 27 § 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych rozumianego „w ten sposób, że pozwala Ministrowi Sprawiedliwości na dyskrecjonalną ocenę dokumentu przedstawionego przez Kolegium Sądu jako ocenę zamiaru odwołania przez Ministra Sprawiedliwości prezesa sądu”

z art. 60 w związku z art. 31 ust. 3, w związku z art. 2 oraz art. 178 ust. 1, art. 10 ust. 1, art. 173 i art. 65 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
ewentualnie:

2) art. 27 § 5 ustawy, o której mowa w punkcie pierwszym „w zakresie, w jakim upoważnia Ministra Sprawiedliwości do odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu bez opinii organu konstytucyjnego”,

z art. 2, art. 10 ust. 1 w związku z oraz art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP.

[Poza Komunikatem TK - brak treści skargi w zbiorze ipo.trybunal.gov.pl]

Kpt 1/24

Spór kompetencyjny pomiędzy Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej a Prezesem Rady Ministrów oraz Prokuratorem Generalnym

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Spór kompetencyjny:

1. Czy art. 14 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2023 r. poz. 1360, z późn. zm.), stanowiący, że „Prokuratora Krajowego jako pierwszego zastępcę Prokuratora Generalnego oraz pozostałych zastępców Prokuratora Generalnego w liczbie nie większej niż 7 powołuje spośród prokuratorów Prokuratury Krajowej i odwołuje z pełnienia tych funkcji Prezes Rady Ministrów na wniosek Prokuratora Generalnego. Prokuratora Krajowego oraz pozostałych

zastępców Prokuratora Generalnego powołuje się po uzyskaniu opinii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a odwołuje za jego pisemną zgodą” - może być legalnie interpretowany i stosowany zgodnie z art. 2, art. 7 oraz art. 126 ust. 2 i art. 146 ust. 4 zd. 1 Konstytucji w ten sposób, że zezwala na faktyczne decydowanie przez Prokuratora Generalnego o obsadzie stanowiska Prokuratora Krajowego z pominięciem kompetencji Prezesa Rady Ministrów i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do odpowiednio: odwołania i wyrażenia na to zgody, ze skutkiem w postaci wykreowania nieistniejącej w ustawie i samodzielnie wykonywanej kompetencji Prokuratora Generalnego do przeniesienia Prokuratora Krajowego w stan spoczynku?

2. Czy stanowi zgodnie z prawem, tj. z art. 2, art. 7 oraz art. 126 ust. 2 i art. 146 ust. 4 zd. 1 Konstytucji oraz czy wywołuje jakiegokolwiek skutki prawne podejmowanie decyzji, polegającej na powierzeniu przez Prezesa Rady Ministrów, na wniosek Prokuratora Generalnego, „pełnienia obowiązków” Pierwszego Zastępcy Prokuratora Generalnego Prokuratora Krajowego, czyli na wykreowaniu funkcji prawnej w strukturze prokuratury, nieznannej obowiązującej ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze, bez uzyskania opinii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wymaganej przez art. 14 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze?

Kp 1/24

Ustawa o zmianie ustawy Kodeks wyborczy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

[Dotyczy ułatwień dla głosujących za granicą]

Kp 2/24

Ustawa o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent RP

[Sposób wyboru sędziów – przez sędziów - do sędziowskiej kurii KRS]

K 1/24

Brak przyznania innym jednostkom organizacyjnym i podmiotom gospodarczym (przedsiębiorcom), kontrolowanym przez NIK, dostępu do drogi sądowej w celu kontroli zgodności z prawem wszczęcia i wykonywania kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli

POSTANOWIENIE

z dnia 6 marca 2024 r.

Sygn. akt K 22/23

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Justyn Piskorski – przewodniczący

Piotr Pszczółkowski

Bartłomiej Sochański

Michał Warciński

Jarosław Wyrembak – sprawozdawca,

po rozpoznaniu, na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 marca 2024 r., wniosku Prokuratora Generalnego o zbadanie zgodności:

art. 2 ust. 1 i 4, art. 3 ust. 3 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 1342), rozpatrywanych w związku z art. 38 pkt 1 i z art. 53 tej ustawy, z art. 17 ust. 1, art. 20 w związku z art. 22 oraz z art. 65 ust. 1 w związku z art. 58 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji,

p o s t a n a w i a:

umorzyć postępowanie.
Orzeczenie zapadło jednogłośnie.

K 2/24

Procedura odwołania prezesa lub wiceprezesa sądu

Podmiot inicjujący postępowanie: Krajowa Rada Sądownictwa

Wniosek o zbadanie zgodności:

- art. 27 §1, §2, § 4, §5, §5a, §6 i §7 Prawa o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 217 z późn. zm.) dalej w skrócie: p.u.s.p. jest niezgodny z art. 2, art. 10 ust. 1 i art. 186 ust. 1 w zw. z art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP w zakresie w jakim upoważnia Ministra Sprawiedliwości do odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu bez udziału Krajowej Rady Sądownictwa i bez wiążącego charakteru negatywnej opinii Krajowej Rady Sądownictwa wydanej w przedmiocie zamiaru Ministra Sprawiedliwości odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu i o określenie terminu utraty mocy obowiązującej od dnia 13 grudnia 2023 r.
- art. 27 §3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawa o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 217 z późn. zm.) jest niezgodny z art. 2 wzw. z art. 176 ust. 2, art. 173 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 178 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 32 ust. 1 Konstytucji RP i o określenie terminu utraty mocy obowiązującej od dnia 13 grudnia 2023 r.

- art. 27 § 5a zdanie drugie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) z art. 2, art. 10 ust.1 i art. 186 ust. 1 w zw. z art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP w zakresie, w jakim dopuszcza niewiązący charakter negatywnej opinii Krajowej Rady Sądownictwa wydanej w przedmiocie zamiaru Ministra Sprawiedliwości odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu

[KRS nie wystarczył wniosek z pierwotnym uzasadnieniem - trzykrotnie dosyłał uzupełnienia wniosku - raz w maju, dwa razy w czerwcu. Trybunał grzecznie łykał takie niezwykle postępowanie. Także rozprawa 20 czerwca została przerwana do 25 lipca, a potem - do 16 października przez skład orzekający:

sędzia TK Bogdan Świączkowski - przewodniczący, sędzia TK Krystyna Pawłowicz - sprawozdawca, sędzia TK Zbigniew Jędrzejewski, sędzia TK Stanisław Piotrowicz, sędzia TK Rafał Wojciechowski.]

K 3/24

„Ustawa budżetowa na rok 2024”

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy budżetowej na rok 2024 z dnia 18 stycznia 2024 r. z art. 4, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji RP.

[Tryb uchwalania ustawy w związku z odebraniem mandatów poselskich Maciejowi Wąsikowi i Mariuszowi Kamińskiemu]

K 4/24

Tryb uchwalenia przepisów wprowadzających ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz kolejne powołanie „pierwszego rektora” publicznej uczelni wyższej

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Wniosek o zbadanie zgodności:

I. ustawy z dnia 16 stycznia 2024 r. o zmianie ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 124.):

1. w całości z art. 4, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji,
2. art. 3 tej ustawy w zakresie, w jakim dotyczy jej art. 2 z wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP zasadą odpowiedniej vacatio legis.

II. art. 432 ust. 5a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742, ze zm.) dodanego przez art. 2 ustawy, o której mowa w pkt I petitum wniosku w zakresie, w jakim umożliwia powołanie kolejnego „pierwszego” rektora publicznej uczelni wyższej przez ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, w przypadku gdy istnieją władze uczelni wyższej oraz organy właściwe do przeprowadzenia wyborów rektora, z art. 70 ust. 5 Konstytucji.

"Wątpliwości te wynikają z czynności Marszałka Sejmu, które związane są ze stwierdzeniem wygaśnięcia mandatów Panów **posłów Mariusza Kamińskiego i Macieja Wąsika**"

K 5/24

Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (Dz.U. poz. 123) z art. 4, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji RP.

[*Kamiński i Wąsik*]

K 6/24 Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Miejsce: Sala rozpraw

Data: 2 X 2024 godz.: 10.00

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 9 lutego 2024 r. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. poz. 232).

z art. 4, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji RP.

Skład orzekający Trybunału Konstytucyjnego: sędzia TK Krystyna Pawłowicz - przewodniczący, sędzia TK Bogdan Święczkowski - sprawozdawca, sędzia TK Stanisław Piotrowicz, prezes TK Julia Przyłębska, sędzia TK Rafał Wojciechowski.

[*Kamiński i Wąsik*]

Rozprawa zapowiedziana na 2 października. Rozprawa odwołana – choroba sędziego

K 7/24

Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 26 stycznia 2024 r. o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 227) z art. 4, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji RP.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 19 czerwca 2024 r.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Krystyna Pawłowicz – przewodniczący
Zbigniew Jędrzejewski
Stanisław Piotrowicz
Julia Przyłębska
Bogdan Świączkowski – sprawozdawca,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu, na rozprawie w dniu 19 czerwca 2024 r., wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o zbadanie zgodności: ustawy z dnia 26 stycznia 2024 r. o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 227) z art. 4, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji,

o r z e k a:

Ustawa z dnia 26 stycznia 2024 r. o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 227) jest niezgodna z art. 7 w związku z art. 4 ust. 2 w związku z art. 104 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto p o s t a n a w i a:

umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie.

Orzeczenie zapadło jednogłośnie.

Krystyna Pawłowicz
Zbigniew Jędrzejewski
Stanisław Piotrowicz
Julia Przyłębska
Bogdan Świączkowski

"Istota wywiedzonego w niniejszej sprawie wniosku sprowadzała się do zakwestionowania konstytucyjności procesu legislacyjnego, który doprowadził do uchwalenia kontrolowanej ustawy. Niezgodność procesu legislacyjnego z Konstytucją miała wynikać, zdaniem wnioskodawcy, z niemającej podstaw prawnych odmowy dopuszczania przez Marszałka Sejmu do udziału w pracach legislacyjnych, w tym do udziału w głosowaniach nad przyjęciem kontrolowanej ustawy, posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej **Mariusza Kamińskiego oraz Macieja Wąsika.**"

"Uzupełniająco Trybunału zauważa, że czynności podejmowane wobec posłów na Sejm Mariusza Kamińskiego i Macieja Wąsika, zmierzające do uniemożliwienia im faktycznego wykonywania mandatu poselskiego, budzą skojarzenia z niechlubnymi precedensami w historii polskiego parlamentaryzmu. Mowa tu chociażby o tzw. „wyborach brzeskich”, w wypadku których, jak wiadomo, w nocy 10 września 1930 r., z pogwałceniem procedury sądowej, łamiąc przysługujący im nadal immunitet parlamentarny, aresztowano 18 posłów stronnictw opozycyjnych oraz jednego z BBWR-u. (zob. Andrzej Ajnenkiel, Historia Sejmu polskiego, Tom II, Część II, II Rzeczpospolita, Warszawa 1989, s. 154-155).

Trybunał przy tej okazji podkreśla, że zmiana opcji politycznej obejmującej rząd w państwie jest typowym zjawiskiem dla demokratycznych państw prawnych. Zmiana ta nie może jednak prowadzić do podważania ładu konstytucyjnego państwa.

W szczególności nowa władza polityczna zobowiązana jest do przestrzegania porządku prawnego, w tym do szanowania i uznawania konstytucyjnie gwarantowanych kompetencji poszczególnych organów władzy państwowej."

K 8/24

Wstępny wniosek o pociągnięcie Prezesa Narodowego Banku Polskiego do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa Posłów na Sejm

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Julia Przyłębska – przewodniczący
Zbigniew Jędrzejewski
Krystyna Pawłowicz – sprawozdawca
Bartłomiej Sochański
Bogdan Świączkowski

o r z e k a:

1. Art. 8 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2022 r. poz. 762, ze zm.) w zakresie, w jakim dotyczy Prezesa Narodowego Banku Polskiego, jest niezgodny z art. 227 ust. 1 w związku z art. 227 ust. 2 w związku z art. 227 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Art. 9d ust. 1 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim dotyczy obowiązkowego stawiennictwa Prezesa Narodowego Banku Polskiego przed Komisją Odpowiedzialności Konstytucyjnej, jest niezgodny z art. 227 ust. 1 w związku z art. 227 ust. 2 w związku z art. 227 ust. 3 Konstytucji.
3. Art. 9g ust. 2 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim dotyczy uchwalania przez Komisję Odpowiedzialności Konstytucyjnej sprawozdania o pociągnięciu Prezesa Narodowego Banku Polskiego do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu, jest niezgodny z art. 227 ust. 1 w związku z art. 227 ust. 2 w związku z art. 227 ust. 3 Konstytucji.

Ponadto p o s t a n a w i a:

umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie.
Orzeczenie zapadło jednogłośnie.

K 9/24

Kompetencje organów Unii Europejskiej

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa Posłów na Sejm

12 marca 2024 Wniosek o zbadanie zgodności art. 322 ust. 1 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 ze zm.; tekst skonsolidowany: Dz. Urz. UE 2016 C 202, s. 47) w zakresie, w jakim stanowi podstawę przekazania Parlamentowi i Radzie uprawnienia do:

- przyjęcia zasad finansowych określających kryteria naruszenia zasad państwa prawnego oraz warunki przyznawania środków budżetowych państwu członkowskiemu Unii Europejskiej w zależności od wyniku oceny spełnienia wymogów państwa prawnego;

- przyznania Komisji Europejskiej kompetencji do oceny spełniania przez państwo członkowskie wymogów państwa prawnego oraz, w sytuacji negatywnej oceny spełniania tych wymogów, do przyznania Komisji kompetencji do wskazywania środków ochrony budżetu Unii Europejskiej, a Radzie kompetencji do przyjęcia decyzji wykonawczej dotyczącej zastosowania środków ochrony tego budżetu;

z art. 90 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP, a także z art. 8 ust. 1 Konstytucji RP.

K 10/24

Kształtowanie przez Unię Europejską i jej organy kompetencji do wyboru przez państwo członkowskiego źródła energii i ogólnej struktury zaopatrzenia Rzeczypospolitej Polskiej w energię

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa Posłów na Sejm,

Wniosek o zbadanie zgodności:

1) art. 191 ust. 1 w zw. z art. 192 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r., nr 90, poz. 864/2) w związku z dyrektywą 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiającą system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych w Unii oraz zmieniającą dyrektywę Rady 96/61/WE (Dz. U. UE 2003, L 275, s. 32):

a) w zakresie, w jakim dopuszcza, by Unia Europejska i jej organy, w ramach realizacji celów z dziedziny środowiska, zwłaszcza dotyczących ochrony klimatu, kształtowały zobowiązania państwa członkowskiego sprzecznie z celami i zadaniami suwerennego państwa demokratycznego, z art. 1, art. 2, art. 5 i art. 90 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 Konstytucji RP;

b) w zakresie, w jakim wymaga od podmiotów gospodarczych z sektora energetycznego oraz energochłonnego udziału w Europejskim Systemie Handlu Uprawnieniami do Emisji i prowadzenia działalności gospodarczej z uwzględnieniem tego systemu, z art. 22 w związku z art. 20 i w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;

2) art. 192 ust. 1 w zw. z art. 192 ust. 2 lit c. traktatu wskazanego w pkt 1), w zakresie, w jakim wymóg jednomyślności Rady ogranicza do uchwalania takich środków, których jedynie pierwszym zamierzonym rezultatem - wynikającym z celu lub treści tychże środków - jest znaczące wpływanie na wybór przez Rzeczpospolitą Polską między różnymi źródłami energii i ogólną strukturę zaopatrzenia Rzeczypospolitej Polskiej w energię, z art. 2, art. 7, art. 8 ust. 1, art. 90 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 Konstytucji RP.

K 11/24

Ustalenie na terytorium Unii Europejskiej po 31 grudnia 2034 r. poziomu emisji dwutlenku węgla dla nowych samochodów osobowych i dla nowych lekkich pojazdów użytkowych o napędzie spalinowym

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa Posłów na Sejm

Wniosek o zbadanie zgodności:

1) art. 191 ust. 1 w zw. z art. 192 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r., nr 90, poz. 864/2) w związku z art. 1 ust. 5a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/631 z dnia 17 kwietnia 2019 r. określające normy emisji CO₂ dla nowych samochodów osobowych i dla nowych lekkich pojazdów użytkowych oraz uchylające rozporządzenia (WE) nr 443/2009 i (UE) nr 510/2011 (Dz. U. UE L 111 z 25.4.2019 r., s. 13), w brzmieniu ustalonym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/851 z dnia 19 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2019/631 w odniesieniu do wzmocnienia norm emisji CO₂ dla nowych samochodów osobowych i dla nowych lekkich pojazdów użytkowych zgodnie z ambitniejszymi celami klimatycznymi Unii (Dz. U. UE. L 110 z 25.4.2023 r. s. 5)

a) w zakresie, w jakim przepis ten dopuszcza, by Unia Europejska i jej organy, w ramach realizacji celów z dziedziny środowiska, zwłaszcza dotyczących ochrony klimatu, kształtowały zobowiązania państwa członkowskiego sprzecznie z celami i zadaniami suwerennego państwa demokratycznego, z art. 1, art. 2, art. 5 i art. 90 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 Konstytucji RP;

b) w zakresie, w jakim przepis ten nakłada na jednostki nadmierne uciążliwości wynikające z wprowadzenia z dniem 1 stycznia 2035 r. zakazu rejestrowania w państwach członkowskich Unii Europejskiej nowych niezeroemisyjnych samochodów osobowych i lekkich pojazdów użytkowych, z wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP zasadą zakazu nadmiernej ingerencji prawodawcy;
2) art. 192 ust. 1 w zw. z art. 192 ust. 2 lit c. traktatu wskazanego w pkt 1) w zakresie, w jakim wymóg jednomyślności Rady ogranicza do uchwalania takich środków, których jedynie pierwszym zamierzonym rezultatem - wynikającym z celu lub treści tychże środków - jest znaczące wpływanie na wybór przez Rzeczpospolitą Polską między różnymi źródłami energii i ogólną strukturę zaopatrzenia Rzeczypospolitej Polskiej w energię, z art. 2, art. 7, art. 8 ust. 1, art. 90 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 Konstytucji RP.

K 12/24 Przekazanie kompetencji Unii Europejskiej

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa Posłów na Sejm

Wniosek o zbadanie zgodności:

1) Artykuł 2 pkt 1 lit. C i ust. 2, art. 5 ust. 1, art. 9 ust. 3, 4 i 5 oraz motywy 7, 8, 19 i 23 Decyzji Rady (UE, Euratom) 2020/2053 z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie systemu zasobów własnych Unii Europejskiej oraz uchylającej decyzję 2014/335/UE, Euratom (Dz. Urz. UE L 424, s. 1), rozpatrywane w związku z art. 311 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 ze zm.; tekst skonsolidowany: Dz. Urz. UE 2016 C 202, s. 47) w związku z art. 12 ust. 2a ustawy z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 127 ze zm.) z art. 90 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 2, art. 7, art. 8 ust. 1 Konstytucji RP.

2) Artykuł 5 ust. 1 i art. 9 ust. 3, 4 i 5 oraz motywy 19 i 23 wymienionej w pkt 1 Decyzji Rady 2020/2053 z dnia 14 grudnia 2020 r., rozpatrywane w związku z art. 311 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w związku z art. 12 ust. 2a wymienionej w pkt 1 ustawy z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych w zakresie, w jakim przepisy te nakładają na Rzeczpospolitą Polską obowiązek udzielenia poręczeń oraz udostępnienia Komisji Europejskiej środków finansowych na potrzeby spłaty zobowiązań zaciągniętych przez tę Komisję także w sytuacji, gdy w następstwie udzielenia tych poręczeń lub udostępnienia środków dług publiczny przekroczyłby 3/5 wartości rocznego produktu krajowego brutto, z art. 216 ust. 5, art. 89 ust. 1 i art. 90 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 2, art. 7 i art. 8 ust. 1 Konstytucji RP.

K 13/24

Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent RP

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 22 lutego 2024 r. o zmianie ustawy o Krajowej Sieci Onkologicznej (Dz.U. poz. 414) z art. 4, art. 7, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji.

[*Kamiński i Wąsik*]

K 14/24

Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent RP

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 20 marca 2024 r. o zmianie ustawy - Prawo pocztowe oraz ustawy o zmianie ustawy - Prawo pocztowe (Dz.U. poz. 467) z art. 4, art. 7, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji.

[Kamiński i Wąsik]

K 15/24

Zobowiązanie organów władzy publicznej Rzeczypospolitej Polskiej do wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka kwestionujących status sędziów lub KRS
Podmiot inicjujący postępowanie: Krajowa Rada Sądownictwa

Wniosek o stwierdzenie, że:

1. Art. 46 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 roku (Dz. U. z 1993 r. poz. 284 ze zm.; dalej: „Konwencja”) w zakresie, w jakim zobowiązuje organy władzy publicznej Rzeczypospolitej Polskiej do wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej : „ETPC” lub „Trybunał”) w zakresie nakładającym obowiązek:

a) wypłaty zadośćuczynienia lub zwrotu kosztów na rzecz strony;
b) zmian Konstytucji RP i ustaw dotyczących procedury powoływania sędziów i ustroju sądów; w związku ze stwierdzeniem naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji, podważeniem legalności, niezawisłości lub bezstronności sędziego sądu powszechnego, sądu wojskowego, sądu administracyjnego lub Sądu Najwyższego z uwagi na procedurę powoływania sędziów lub zakwestionowanie statusu ustrojowego Krajowej Rady Sądownictwa ze względu na jej skład i procedurę wyboru jej członków -jest niezgodny z zasadą zaufania obywatela do państwa i prawa wynikającą z art. 2, art. 7 i art. 8 ust. 1, art. 9 w zw. z art. 190 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 90 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1, art. 144 ust. 2 pkt 17 w zw. z art. 179, art. 178 ust. 1 i art. 180 ust. 1 Konstytucji RP.

2. art. 46 ust. 1 Konwencji w zakresie, w jakim zobowiązuje organy władzy publicznej Rzeczypospolitej Polskiej do wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w zakresie wypłaty zadośćuczynienia lub zwrotu kosztów na rzecz strony oraz zmian Konstytucji RP i ustaw dotyczących procedury powoływania sędziów i ustroju sądów, które podważają procedurę wyboru sędziów legalność, niezawisłość i bezstronność Trybunału Konstytucyjnego - jest niezgodny z zasadą zaufania obywatela do państwa i prawa wynikającą z art. 2, art 7, art. 8 ust 1, art. 9 w zw. z art. 90 ust 1 w zw. z art. 4 ust 1 Konstytucji RP w związku z art. 126 ust. 2 i 3 oraz 190 ust. 1 Konstytucji RP;

3. art. 46 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. d Konwencji i 26 ust. 5 Konwencji w zw. z art. 24 ust. 2 lit b i art. 29 ust. 2 Regulaminu Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: „Regulamin ETPC”) w zakresie, w jakim zobowiązuje organy władzy publicznej Rzeczypospolitej Polskiej do wykonywania wyroków ETPCz wydanych w składzie ukształtowanym niezgodnie z art. 26 ust. 4 Konwencji, z pominięciem sędziego wyznaczonego przez Rzeczpospolitą Polską - są niezgodne z art. 2, art. 7, art. 8 ust. 1, art. 9 oraz art. 89 ust. 1 Konstytucji RP.

K 16/24

Uprawnienia Ministra Sprawiedliwości w postępowaniu dyscyplinarnym
Podmiot inicjujący postępowanie: Krajowa Rada Sądownictwa

Wniosek o stwierdzenie, że:

- art. 41b § 3b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz.217zpóźn. zm.) dalej w skrócie: p.u.s.p. jest niezgodny z art. 2, art. 173 i art. 178 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 Konstytucji RP,

- art. 112b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 217 z późn. zm.) jest niezgodny z art. 2, art. 173 i art. 178 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 Konstytucji RP,
- art. 114 § 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 217 z późn. zm.) w zakresie, w jakim przewiduje, że Minister Sprawiedliwości może złożyć sprzeciw od postanowienia rzecznika dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia postępowania jest niezgodny z art. 2, art. 173 i art. 178 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 Konstytucji RP;
- art. 114 § 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 217 z późn. zm.) w zakresie, w jakim przewiduje, że wniesienie sprzeciwu przez Ministra Sprawiedliwości od postanowienia rzecznika dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia postępowania jest równoznaczne z obowiązkiem wszczęcia postępowania dyscyplinarnego jest niezgodny z art. 2, art. 173 i art. 178 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 Konstytucji RP;
- art. 114 § 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 217 z późn. zm.) w zakresie, w jakim przewiduje, że wskazania Ministra Sprawiedliwości we wniesionym sprzeciwie co do dalszego toku postępowania są wiążące dla rzecznika dyscyplinarnego jest niezgodny z art. 2, art. 173 i art. 178 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 Konstytucji RP;
- art. 114 § 12 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 217 z późn. zm.) w zakresie, w jakim przewiduje, że Minister Sprawiedliwości może żądać od rzecznika dyscyplinarnego przesłania materiałów zebranych w toku czynności wyjaśniających lub postępowania dyscyplinarnego, a zawierających dokumenty z akt sądowych, zaś rzecznik dyscyplinarny jest zobowiązany do niezwłocznego przesłania tych materiałów jest niezgodny z wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą zakazu nadmiernej ingerencji, art. 173 i art. 178 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 Konstytucji RP;
- § 573 ust. 3 i ust. 4 Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS z 2019 r. poz. 138 z późn. zm.), dalej w skrócie: zarządzenie MS, jest niezgodny z art. 148 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r.

K 17/24 Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent RP

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 20 marca 2024 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny, ustawy o kredycie konsumenckim oraz ustawy o konsumenckiej pożyczce lombardowej (Dz. U. poz. 653)

z art. 4, art. 7, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji.

[Kamiński i Wąsik]

K 18/24

Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent RP

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 12 kwietnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 619)

z art. 4, art. 7, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji.

[Kamiński i Wąsik]

K 19/24

Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent RP

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 12 kwietnia 2024 r. o zmianie ustawy o wsparciu kredytobiorców, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy i znajdują się w trudnej sytuacji finansowej oraz ustawy o finansowaniu społecznościami dla przedsiębiorstw gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (Dz.U. poz. 696)
z art. 4, art. 7, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji.
[Kamiński i Wąsik]

K 20/24

Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent RP

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 12 kwietnia 2024 r. o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz.U. poz. 649)
z art. 4, art. 7, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji.
[Kamiński i Wąsik]

K 21/24

Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent RP

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 12 kwietnia 2024 r. zmieniającą ustawę o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. poz. 647)
z art. 4, art. 7, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji.
[Kamiński i Wąsik]

K 22/24

Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent RP

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 26 kwietnia 2024 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 721)
z art. 4, art. 7, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji.
[Kamiński i Wąsik]

K 23/24

Tryb uchwalenia ustawy

Podmiot inicjujący postępowanie: Prezydent RP

Wniosek o zbadanie zgodności ustawy z dnia 26 kwietnia 2024 r. o zapewnieniu spełniania wymagań dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze (Dz.U. poz. 731)
z art. 4, art. 7, art. 104 ust. 1 w związku z art. 106 oraz art. 96 ust. 1 Konstytucji.
[Kamiński i Wąsik]

K 24/24 Pociągnięcie członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu

Podmiot inicjujący postępowanie: Grupa posłów na Sejm

Wniosek o zbadanie zgodności:

1) art. 7 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu w zakresie, w jakim dotyczy wstępnego wniosku o pociągnięcie członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu - z art. 213 ust. 1 Konstytucji RP;

- 2) art. 8 ustawy o Trybunale Stanu w zakresie, w jakim dotyczy członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z art. 213 ust. 1 Konstytucji RP;
- 3) art. 9d ust. 1 ustawy o Trybunale Stanu w zakresie, w jakim dotyczy obowiązku stawienia się członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji przed Komisją Odpowiedzialności Konstytucyjnej z art. 213 ust. 1 Konstytucji RP;
- 4) art. 9g ust. 2 ustawy o Trybunale Stanu w zakresie, w jakim dotyczy uchwalenia przez Komisję Odpowiedzialności Konstytucyjnej sprawozdania w sprawie pociągnięcia członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu z art. 213 ust. 1 Konstytucji RP;
- 5) art. 11 ust. 1 zdanie drugie ustawy o Trybunale Stanu w zakresie, w jakim dotyczy członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z art. 213 ust. 1 Konstytucji RP;
- 6) art. 13 ust. 1a ustawy o Trybunale Stanu w zakresie, w jakim przewiduje podjęcie uchwały o pociągnięciu członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu przez Sejm większością mniejszą niż 3/5 ustawowej liczby posłów z art. 213 ust. 1 Konstytucji RP;
- 7) art. 127 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej w zakresie, w jakim dotyczy rozpatrzenia wstępnego wniosku o pociągnięcie członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu przez Komisję Odpowiedzialności Konstytucyjnej z art. 213 ust. 1 Konstytucji RP.

K 25/24

Uprawnienia Ministra Sprawiedliwości do delegowania sędziego

Podmiot inicjujący postępowanie: Krajowa Rada Sądownictwa

Wniosek o zbadanie zgodności:

- art. 77 § 1 pkt 1,3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, (dalej w skrócie: p.u.s.p.) z art. 2, art. 7, art. 173 w związku z art. 10 ust. 1 i ust 2, i art. 178 ust. 1, art. 179, art. 45 ust. 1, art. 78, art. 65 art. 144 pkt 17, art. 32 ust. 1 Konstytucji RP;
- art. 77 § 4 zdanie 2 p.u.s.p. z art. 2, art. 7, art. 173 w związku z art. 10 ust. 1 i ust 2, i art. 178 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 32 ust. 1 i art. 65 Konstytucji RP, poz. 217, z późn. zm.) i art 128 p.u.s.p. w związku z art. 128 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 37 z późn. zm.). a przez to jest niezgodny z art. 93 ust 1 i 2, art. 173 i art. 176 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;