

Warszawa, 9 stycznia 2023 r.

Do:
Sądu Rejonowego w Olsztynie
II Wydział Karny
ul. Dąbrowszczaków 44
10-543 Olsztyn

Oskarżyciel Subsydiarny: Paweł Juszczyzyn
[...]
reprezentowany przez adwokata
prof. dr hab. Michała Romanowskiego
adres do korespondencji:
M. Romanowski i Wspólnicy sp.k.,
ul. Franciszka Klimczaka 1, recepcja F, II p.
02-797, Warszawa
adres poczty elektronicznej i numer telefonu
przeznaczony do kontaktu z Sądem:
kancelaria@romanowski.eu
+48 22 853 14 40

Sygn. akt prokuratorskich: 1001-14.Ds.4-2022
Oplata sądowa: 300 zł

SUBSYDIARNY AKT OSKARŻENIA PRZECIWKO MACIEJOWI NAWACKIEMU

Działając jako pełnomocnik Oskarżyciela, pełnomocnictwo w załączeniu (Załącznik nr 1), na podstawie art. 330 § 2 w zw. z art. 55 § 1 i 2 k.p.k, **oskarżam**

Macieja Nawackiego, urodzonego 20 grudnia 1975 r. w Olsztynie, obywatelstwa polskiego, o wykształceniu wyższym, adres do doręczeń, ul. Dąbrowszczaków 44, 10-543 Olsztyn, pełniącego funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie, przebywającego na wolności, o to że w okresie od 14 kwietnia 2021 r. do 21 września 2022 r., w Olsztynie:

- 1) mając pełną świadomość treści postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 14 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII Po 16/21 o zabezpieczeniu roszczenia Pawła Juszczyzyna przed wszczęciem postępowania, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z 14 kwietnia 2021 r. („**Postanowienie SR w Bydgoszczy**”) oraz tego, że Postanowienie to jest natychmiast wykonalne, a tym samym umyślnie (świadomie) nie dopełnił on swoich obowiązków *poprzez* niedopuszczenie

Pokrzywdzonego do pełnienia urzędu **na stanowisku sędziego w I Wydziale Cywilnym w Sądzie Rejonowym w Olsztynie,**

- 2) w tym, 25 maja 2022 r. w Olsztynie, przekraczając swoje uprawnienia wydał zarządzenie Nr A-021-43/22 z dnia 25 maja 2022 r. („**Zarządzenie**”) w przedmiocie skierowania Pokrzywdzonego do orzekania w wymiarze pełnego etatu w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Olsztynie wbrew treści Postanowienia oraz z pominięciem procedury określonej w art. 22a § 4a i 4b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych („**u.s.p.**”) dotyczącej przeniesienia sędziego do innego wydziału, **co oznacza dalsze uniemożliwianie mu wykonywania praw i obowiązków na stanowisku sędziego w I Wydziale Cywilnym w Sądzie Rejonowym w Olsztynie,**
- 3) narusza prawa pracownicze Pawła Juszcyszyna wynikające ze stosunku pracy pomimo wydania Postanowienia SR w Bydgoszczy oraz Postanowienia Sądu Okręgowego w Olsztynie poprzez złośliwie i uporczywe niedopuszczanie Pokrzywdzonego do wykonywania pracy i obowiązków na stanowisku **sędziego Sądu Rejonowego I Wydziału Cywilnego w Olsztynie,**

tj. o popełnienie przestępstwa określonego w art. 231 § 1 w zw. z art. 218 § 1a k.k.

W związku z tym, że Oskarżony pełni funkcję sędziego i zachodzi potrzeba uzyskania zezwolenia właściwego sądu dyscyplinarnego na pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej, stosownie do art. 80 § 1 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 z późn. zm.), **wnoszę o** zawieszenie niniejszego postępowania do czasu uzyskania ww. zezwolenia.

SPIS TREŚCI:

| | | |
|------|--|----|
| I. | Stan faktyczny wraz z wykazaniem nabycia przez Oskarżyciela uprawnień do wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia..... | 3 |
| II. | Znamiona czynów zabronionych w art. 231 § 1 k.k. oraz 218 § 1a k.k..... | 9 |
| | A. Przepięstwo niedopełnienia obowiązków oraz nadużycia funkcji (art. 231 § 1 k.k.)..... | 9 |
| | B. Przepięstwo złośliwego naruszenia praw (art. 218 § 1a k.k.)..... | 10 |
| III. | Kwalifikacja prawna działań Macieja Nawackiego..... | 13 |
| | A. Niewykonywanie Postanowienia SR w Bydgoszczy przez Macieja Nawackiego oraz niedopuszczanie Pawła Juszcyszyna do pełnienia obowiązków służbowych przysługujących Pawłowi Juszcyszynowi z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie (art. 231 § 1 k.k.)..... | 13 |
| | B. Złośliwe i uporczywe naruszenie praw pracownika (art. 218 § 1a k.k.)..... | 15 |
| IV. | Kwestie formalne..... | 17 |
| | A. Złożenie subsydiarnego aktu oskarżenia w terminie..... | 17 |
| | B. Legitymacja Oskarżyciela do wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia..... | 17 |



| | | |
|--|---|----|
| C. | Właściwość rzeczowa i miejscowa sądu..... | 18 |
| D. | Wysokość opłaty sądowej..... | 19 |
| Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę..... | | 19 |

UZASADNIENIE

A. STAN FAKTYCZNY WRAZ Z WYKAZANIEM NABYCIA PRZEZ OSKARŻYCIELA UPRAWNIENI DO WNIESIENIA SUBSYDIARNEGO AKTU OSKARŻENIA

1. Postanowieniem z 14 kwietnia 2021 r., zaopatrzonym w klauzulę wykonalności, Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych udzielił Pawłowi Juszczyznowi zabezpieczenia roszczenia przed wszczęciem postępowania poprzez nakazanie Sądowi Rejonowemu w Olsztynie dopuszczenia Pawła Juszczyzyna do wykonywania wszystkich praw i obowiązków służbowych przysługujących mu z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, w tym w szczególności:

- 1) uwzględniania Pawła Juszczyzyna, jako sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, w wyznaczaniu terminów posiedzeń oraz przydzielaniu spraw w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Olsztynie, zgodnie z ogólnymi zasadami;
- 2) zaniechanie aktów skutkujących niedopuszczeniem Pawła Juszczyzyna, jako sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, do wykonywania obowiązków służbowych, w tym w szczególności wykonywania funkcji orzeczniczych w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Olsztynie;
- 3) zaniechania wszelkich innych działań, które skutkowałyby pominięciem uprawnionego, jako sędziego, w wyznaczaniu terminów posiedzeń oraz przydzielaniu spraw w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Olsztynie, na zasadach ogólnych.

DOWÓD: Postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 14 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII Po 16/21, zaopatrzone w klauzulę wykonalności - **Załącznik nr 2**

2. 19 kwietnia 2021 r. Paweł Juszczyzyn stawił się o godzinie 9 do pracy w Sądzie Rejonowym w Olsztynie informując Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie Macieja Nawackiego o udzielonym zabezpieczeniu i wzywając do jego wykonania, tj. dopuszczenia sędziego Pawła Juszczyzyna do wykonywania obowiązków służbowych. Postanowienie, wobec nadania mu zgodnie z art. 743 § 1 k.p.c. klauzuli wykonalności z urzędu jest natychmiast wykonalne, a Sąd Rejonowy w Olsztynie zobowiązany jest respektować treść Postanowienia i zastosować się do niego od chwili jego wydania.

3. Prezes Sądu Rejonowego w Olsztynie Maciej Nawacki w reakcji na Postanowienie **nie dopuścił Pawła Juszczyzna do wykonywania praw i obowiązków służbowych przysługujących mu z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie.**

DOWÓD: Wydruk artykułu z portalu tvn24.pl z dnia 19 kwietnia 2021 r. zatytułowanego „*Sędzia Juszczyzn przyszedł do pracy. Nawacki: nie wróci do orzekania, występuję do Sądu Najwyższego*” – **Załącznik nr 3**

4. **Postanowienie z 14 kwietnia 2021 r. stało się prawomocne 8 czerwca 2021 r.** Prawomocność Postanowienia została stwierdzona postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 9 sierpnia 2021 r., sygn. akt VII Po 16/21.

DOWÓD: Postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 9 sierpnia 2021 r., sygn. akt VII Po 16/21, stwierdzenie prawomocności postanowienia z 14 kwietnia 2021 r. – **Załącznik nr 4**

5. Pomimo prawomocności Postanowienia SR w Bydgoszczy i jednocześnie nie zważając na ciążący na nim już uprzednio (tj. z chwilą wydania Postanowienia) obowiązek jego natychmiastowego wykonania, Prezes Sądu Rejonowego w Olsztynie Maciej Nawacki nie dopuścił Pawła Juszczyzna do wykonywania praw i obowiązków służbowych przysługujących mu z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Olsztynie.

6. Następnie, postanowieniem z 10 maja 2021 r. sygn. akt I Co 76/21, opatrzonym wzmianką o wykonalności, Sąd Okręgowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny udzielił Pawłowi Juszczyznowi zabezpieczenia roszczenia przed wszczęciem postępowania poprzez zabezpieczenie roszczenia o ustalenie, że uchwała Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego z 4 lutego 2020 r. wydana w sprawie o sygn. II DO 1/20 zawieszającej Pawła Juszczyzna w czynnościach służbowych („**tzw. „Uchwała SN”**”) nie jest orzeczeniem Sądu Najwyższego i roszczenia o zaniechanie naruszania dobrego imienia i godności Wnioskodawcy przez nakazanie obowiązanemu (Skarb Państwa - Sąd Najwyższy) usunięcia tzw. „Uchwały SN” ze strony internetowej Sądu Najwyższego oraz o zakazanie podawania tzw. „Uchwały SN” do publicznej wiadomości przez:

- 1) wstrzymanie skuteczności i wykonalności tzw. „Uchwały SN” na czas trwania postępowania zainicjowanego pozwem złożonym przez uprawnionego;
- 2) nakazanie obowiązanemu (Skarb Państwa - Sąd Najwyższy), na czas trwania postępowania zainicjowanego pozwem złożonym przez uprawnionego po uzyskaniu zabezpieczenia, opatrzenie tzw. „Uchwały Izby Dyscyplinarnej SN” opublikowanej na stronie internetowej Sądu Najwyższego informacją, że skuteczność i wykonalność tzw. „Uchwały Izby Dyscyplinarnej SN” zostały

wstrzymane na czas trwania postępowania o ustalenie, że tzw. „Uchwała Izby Dyscyplinarnej SN” nie jest orzeczeniem Sądu Najwyższego, przy czym oznaczenie to powinno zostać umieszczone na pierwszej stronie treści tzw. „Uchwały Izby Dyscyplinarnej SN”, czarną czcionką, nie mniejszą niż wielkość czcionki, której użyto do zapisania sentencji tzw. „Uchwały Izby Dyscyplinarnej SN”.

DOWÓD: Postanowienie Sądu Okręgowego w Olsztynie I Wydział Cywilny z 10 maja 2021 r., sygn. akt I Co 76/21 wraz ze wzmianką o wykonalności – **Załącznik nr 5**

7. 24 maja 2021 r. Paweł Juszczyżyn stawił się rano do pracy w Sądzie Rejonowym w Olsztynie informując Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie Macieja Nawackiego o udzielonym zabezpieczeniu i wzywając do jego wykonania, tj. dopuszczenia sędziego Pawła Juszczyżyna do wykonywania obowiązków służbowych (*fakt notoryjny*).
8. Prezes Sądu Rejonowego w Olsztynie Maciej Nawacki w reakcji na Postanowienie Sądu Okręgowego w Olsztynie ponownie nie dopuścił Pawła Juszczyżyna do wykonywania praw i obowiązków służbowych przysługujących mu z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie (*fakt notoryjny*).
9. Następnie, 17 grudnia 2021 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wydał wyrok w sprawie z powództwa Pawła Juszczyżyna przeciwko Sądowi Rejonowemu w Olsztynie (sygn. VII P 253/21). W wyroku tym Sąd Rejonowy ustalił, że Pawłowi Juszczyżynowi przysługują wszelkie prawa i obowiązki służbowe wynikające z powołania do pełnienia urzędu na stanowisku Sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie oraz nakazał Sądowi Rejonowemu w Olsztynie dopuszczenie Pawła Juszczyżyna do wykonywania wszystkich praw i obowiązków służbowych przysługujących mu z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku Sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, w szczególności do pełnienia funkcji orzeczniczych.

DOWÓD: Wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. VII P 253/21 – **Załącznik nr 6**

10. W związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 17 grudnia 2021 r. Paweł Juszczyżyn złożył 20 grudnia 2021 r. kolejny wniosek o dopuszczenie go do orzekania. W odpowiedzi na wniosek Pawła Juszczyżyna Wiceprezes Sądu Rejonowego w Olsztynie Krzysztof Krygielski wydał decyzję, na mocy której Paweł Juszczyżyn został przywrócony do orzekania i do wykonywania w pełni swoich praw i obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska.
11. Jeszcze tego samego dnia, po tym jak ww. decyzja Wiceprezesa Sądu Rejonowego stała się publicznie wiadoma, do Sądu Rejonowego w Olsztynie miała nadejść informacja

z Ministerstwa Sprawiedliwości o nominacji Macieja Nawackiego na stanowisko prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie na kolejne cztery lata.

12. Maciej Nawacki w reakcji na wyżej opisane wydarzenia, przerwał urlop i tego samego dnia, tj. 20 grudnia 2021 r. stawił się w Sądzie Rejonowym w Olsztynie, aby uchylić decyzję wiceprezesa o przywróceniu pokrzywdzonego Oskarżyciela do orzekania oraz ponownie zawiesił pokrzywdzonego Oskarżyciela w obowiązkach i prawach i zakazał mu wykonywania jego funkcji. Tym samym, 20 grudnia 2021 r. Paweł Juszczyzsyn został dopuszczony do wykonywania praw i obowiązków służbowych przysługujących mu z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku Sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie zaledwie na kilka godzin, bowiem już około godz. 14 tego samego dnia został on ponownie zawieszony (jw.).

DOWÓD: Wydruk artykułu z portalu gazetaprawna.pl z dnia 20 grudnia 2021 r. zatytułowanego „*Juszczyzsyn wrócił do orzekania. Nawacki znowu go zawiesił*” – **Załącznik nr 7**

13. 23 maja 2022 r. bezprawnie działająca tzw. Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego wydała tzw. uchwałę w sprawie o sygn. akt I DO 13/22, o uchyleniu zawieszenia pokrzywdzonego Oskarżyciela w czynnościach służbowych na mocy tzw. uchwały Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2020 r. wydanej w sprawie o sygnaturze akt II DO 1/20 (są to „tzw. uchwały” ponieważ w licznych orzeczeniach, w tym samego Sądu Najwyższego, potwierdzono, że tzw. Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego nie jest sądem i nie jest władna wydawać orzeczeń, tj. uchwał).
14. **8 lipca 2021 r., prokurator Prokuratury Okręgowej w Gdańsku delegowany do Prokuratury Krajowej Sylwester Noch, postanowieniem wydanym w sprawie o sygn. PK XIV Ds. 20.2021 odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie, wobec stwierdzenia, że czyny wskazane w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z 21 kwietnia 2021 r. nie zawierają znamion czynu zabronionego. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku postanowieniem o sygn. II Kp 1355/21 uchylił 12 stycznia 2022 r. zaskarżone przez pełnomocnika pokrzywdzonego Oskarżyciela postanowienie z 8 lipca 2021 r. wskazując, iż w ocenie Sądu konieczne jest w niniejszej sprawie wszczęcie śledztwa i przesłuchanie w charakterze świadka Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie na okoliczność przyczyn odmowy dopuszczenia sędziego Pawła Juszczyzsyna do wykonywania obowiązków służbowych, w tym w kontekście złośliwego lub uporczywego naruszenia prawa pracownika, treści tych wypowiedzi oraz intencji i celu jego działania, jak również przesłuchanie w charakterze świadka Pawła Juszczyzsyna na okoliczność podanych mu przez prezesa sądu powodów odmowy dopuszczenia go do wykonywania obowiązków służbowych, jak również naruszenia jego interesu prywatnego. Jednocześnie w opinii Sądu konieczne było dokonanie ponownej, wnikliwej analizy stanu faktycznego pod kątem wypełnienia znamion czynu z art. 218 § 2 k.k. oraz art. 218 § 1a k.k. oraz rozważenie przez prokuratora, czy zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu zabronionego przewidzianego w art. 231 § 3**

k.k. **Zdaniem Sądu „treść zawiadomienia o przestępstwie [...] daje wystarczające postawy do powzięcia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa kwalifikowanego [...]”¹.**

DOWÓD: Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z 8 lipca 2021 r. – Załącznik nr 8

Zażalenie Pokrzywdzonego na postanowienie z 8 lipca 2021 r. o odmowie wszczęcia śledztwa z 21 lipca 2021 r. – **Załącznik nr 9**

Postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z 12 stycznia 2022, sygn. II Kp 1355/21 wraz z uzasadnieniem – **Załącznik nr 10**

15. **15 kwietnia 2022 r. prokurator Prokuratury Okręgowej w Gdańsku delegowany do Prokuratury Krajowej Sylwester Noch, postanowieniem wydanym pod sygn. 1001-14.Ds.4.2022, ponownie odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie, podtrzymując swoje stanowisko, stwierdzając, że nie znajduje nadal podstaw do wniesienia aktu oskarżenia. Na ww. postanowienie pełnomocnik Oskarżyciela złożył zażalenie pismem z 29 kwietnia 2022 r. Prokuratura Krajowa zawiadomieniem z 5 grudnia 2022 r. poinformowała o wydanym postanowieniu, w którym to **nie uwzględniono zażalenia i utrzymano w mocy zaskarżone postanowienie.****

DOWÓD: Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z 15 kwietnia 2022 r. – **Załącznik nr 11**

Zażalenie Pokrzywdzonego na postanowienie z 15 kwietnia 2022 r. o odmowie wszczęcia śledztwa z 29 kwietnia 2022 r. – **Załącznik nr 12**

16. Podobne stanowisko, jak to wyrażone przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w postanowieniu z 12 stycznia 2022 r. wyraziły również inne sądy, które rozpatrywały zażalenia złożone przez pełnomocnika Oskarżyciela na postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa. Postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa wobec Macieja Nawackiego w sprawach, które dot. niewykonywania przez niego Postanowienia SR w Bydgoszczy, były przez sądy jednolicie uchylanie. Należy zwrócić szczególną uwagę na treść uzasadnienia postanowienia z 13 maja 2022 r., w sprawie o sygn. II Kp 174/22, w którym to „w ocenie sądu w sprawie należało przede wszystkim przyjąć zawiadomienie o przestępstwie od Pawła Juszczyżyna [...] Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności **zdaniem sądu w sprawie konieczne jest wszczęcie śledztwa** o czyn z art. 231 § 1 k.k.”².

1 *Vide* Postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z 12 stycznia 2022, sygn. II Kp 1355/21, str. 2-3 uzasadnienia.

2 *Vide* Postanowienie Sądu Rejonowego w Kwidzynie z 13 maja 2022 r., sygn. II Kp 174/22, str. 3-4 uzasadnienia.

17. Z kolei Sąd Rejonowy w Elblągu, rozpatrujący zażalenie pokrzywdzonego Oskarżyciela na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w postanowieniu z 5 października 2022 r., wydanym pod sygn. VIII Kp 198/22, stwierdził następująco, że:

- 1) ***Bezspornym pozostaje, że do dnia wydania zaskarżonego postanowienia (jak również po tej dacie) Prezes Sądu Rejonowego w Olsztynie [Maciej Nawacki – przyp. wł.] nie wykonał postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w sprawie VII Po 16/21, które uprawomocniło się 8 czerwca 2021 r³.***
- 2) *W toku postępowania przygotowawczego nie przesłuchano Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie Macieja Nawackiego, by szczegółowo i precyzyjnie ustalić motywy jego działania, poprzestając na załączeniu do akt sprawy kopii zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa fałszywego oskarżenia złożonego przez Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie Macieja Nawackiego do Prokuratora Rejonowego Olsztyn Południe oraz kopii protokołu ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej. **Dokumenty w dalszym ciągu nie udzielają odpowiedzi na pytania, z jakich powodów [...] Maciej Nawacki stoi na stanowisku, że postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 14 kwietnia 2021 r. w sprawie sygn. akt VII Po 16/21 stanowi „bezprawną ingerencję sądu rejonowego – sądu pracy w postępowanie, które jest zastrzeżone do właściwości Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej.”⁴***
- 3) *Zwrócić [...] należy uwagę, że **analizy (co należy podkreślić lakonicznej) stanowiska wyrażonego przez Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie dokonano bez uwzględnienia orzecznictwa tak krajowego, jak i europejskiego dotyczącego dopuszczalności rozpoznawania spraw dyscyplinarnych przez Izbę Dyscyplinarną Sądu Najwyższego [...]**⁵.*

DOWÓD: Postanowienie Sądu Rejonowego w Kwidzynie z 13 maja 2022 r., sygn. II Kp 174/22 wraz z uzasadnieniem – **Załącznik nr 13**

Postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu z 27 września 2022 r., sygn. VIII Kp 198/22 wraz z uzasadnieniem – **Załącznik nr 14**

18. Pomimo zatem zawiadamiania Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie Macieja Nawackiego o udzielonych przez sądy powszechne zabezpieczeń oraz jak wynika z ww. relacji medialnej⁶ pomimo jego własnej wiedzy o Postanowieniu SR w Bydgoszczy, Maciej Nawacki **ignorował nakazy i zakazy ustanowione ww. postanowieniem oraz Postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie, w dalszym ciągu uchyla się od dopuszczenia Pawła Juszczyżyna do wykonywania wszystkich praw i obowiązków**

3 *Vide* Postanowieni Sądu Rejonowego w Elblągu z 5 października, sygn. VIII Kp 198/22, str. 7 uzasadnienia.

4 *Vide* ibidem, str. 8-9 uzasadnienia.

5 *Vide* ibidem, str. 9 uzasadnienia.

6 <https://tvn24.pl/polska/sedzia-pawel-juszczyzyn-przyszedl-do-pracy-w-sadzie-rejonowym-w-olsztynie-maciej-nawacki-nie-dopuszcze-sedziego-do-orzekania-5071714> dostęp 3 stycznia 2023 r.

slużbowych przysługujących Pawłowi Juszcyszynowi z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego I Wydziału Cywilnego w Olsztynie. Maciej Nawacki pełniący jednocześnie funkcję sędziego oraz Prezesa Sądu Rejonowego, jest osobą w sposób szczególny odpowiedzialną za przestrzeganie prawa i orzeczeń sądowych. Odmowa wykonania prawomocnych postanowień sądów stanowi szczególnie rażący przypadek działania na szkodę interesu publicznego, a także dobra Wymiaru Sprawiedliwości. Taka postawa kategorycznie nie może być ignorowana przez Organy Ścigania, zwłaszcza przez prokuratora. Działania opisane w powyższym stanie faktycznym w ocenie Oskarżyciela wypełniają znamiona przestępstw zarzucanych Maciejowi Nawackiemu, co czyni niniejszy akt oskarżenia uzasadnionym i koniecznym.

B. ZNAMIONA CZYNÓW ZABRONIONYCH W ART. 231 § 1 K.K. ORAZ 218 § 1A K.K.

C. Przestępstwo niedopełnienia obowiązków oraz nadużycia funkcji (art. 231 § 1 k.k.)

19. Zgodnie z art. 231 § 1 k.k. „Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”.
20. Podmiotem (sprawcą) opisanego przestępstwa może być wyłącznie funkcjonariusz publiczny. Pojęcie „funkcjonariusza publicznego” zostało zdefiniowane w art. 115 § 13 k.k., poprzez ustalenie zamkniętego katalogu funkcji, których sprawowanie kwalifikuje ich piastuna jako funkcjonariusza publicznego. Zgodnie z art. 115 § 13 pkt 3) k.k. funkcjonariuszem publicznym jest m. in. sędzia.
21. Czynność sprawcza polega, alternatywnie, na **przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków**.
22. **Przekroczenie uprawnień** obejmuje działania wykraczające poza granice wyznaczone przepisami prawa lub ich istotę. Funkcjonariusz publiczny działa w granicach uprawnień i obowiązków służbowych, gdy jest rzeczowo i miejscowo uprawniony do ingerencji w chronione prawem dobra podmiotu administrowanego.
23. **O niedopełnieniu obowiązków** można natomiast mówić, gdy funkcjonariusz publiczny nie podejmuje określonej czynności, mimo że jest obowiązany to uczynić albo czyni to w sposób wadliwy. Może to polegać zarówno na niewykonaniu konkretnej czynności, do której był obowiązany, bądź niewykonaniu ich należycie. **Źródło obowiązków**, których **niewypełnienie** stanowi warunek konieczny realizacji znamion omawianego przestępstwa, zależy od charakteru obowiązku i może mieć **charakter ogólny, szczególny lub indywidualny**⁷. Można je scharakteryzować w następujący sposób:
 - 1) obowiązki o ogólnym charakterze regulowane są najczęściej przez przepisy odnoszące się do wszystkich funkcjonariuszy lub poszczególnych ich kategorii;

⁷ Tak też: A. Lach [w:] V. Konarska-Wrzošek (red.), *Kodeks karny. Komentarz, wyd. II*, Lex 2018, komentarz do art. 231.

- 2) obowiązki szczególne są regulowane na ogół przepisami dotyczącymi określonej kategorii funkcjonariuszy publicznych, a więc dotyczącymi działalności poszczególnych rodzajów służb i w porównaniu z ogólnymi są bardziej konkretnie określone (np. ustawa o Policji);
 - 3) obowiązki indywidualne zawierają odpowiednie przepisy regulaminów, instrukcji, mogą nimi być również wydane przez uprawnione osoby polecenia służbowe wykonania określonych czynności.⁸
24. Warunkiem odpowiedzialności karnej opisanej w art. 231 § 1 k.k. jest także **działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego**. Przyjmuje się, że interesem publicznym są dobra ogółu, a nie wąskiej grupy osób, z kolei interesem prywatnym są dobra określonej osoby lub grupy osób. „Interesem” jest istniejące bądź przyszłe dobro materialne lub osobiste, związane z prawidłowym funkcjonowaniem życia zbiorowego.⁹
25. Przesłpstwo opisane w art. 231 § 1 k.k. może być popełnione wyłącznie umyślnie – w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym. Typ nieumyślny penalizowany jest natomiast w art. 231 § 3 k.k.
26. Podsumowując, aby przypisać sprawcy odpowiedzialność za przespstwo z art. 231 § 1 k.k. konieczne jest ustalenie, że:
- 1) sprawca jest funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu art. 115 § 13 k.k.;
 - 2) działanie sprawcy nie mieściło się w sferze przyznanych mu prawem kompetencji albo (alternatywnie), że sprawca nie wykonał lub niewłaściwie wykonał ciążący na nim obowiązek;
 - 3) sprawca działał na szkodę interesu ogółu lub poszczególnych podmiotów;
 - 4) sprawca działał umyślnie.

D. Przesłpstwo złośliwego naruszenia praw (art. 218 § 1a k.k.)

27. Przesłpstwa określone w art. 218 k.k. stanowią podstawowy typ naruszenia praw pracowniczych wynikających ze stosunku pracy lub z ubezpieczenia społecznego. Prawa te podlegają ochronie prawnokarnej, bez względu na ich treść czy charakter. Dla realizacji znamion przespstwa z art. 218 k.k. nie jest konieczne, by naruszenie praw pracowniczych doprowadziło po stronie pracownika do szkody o charakterze majątkowym lub niemajątkowym. Różna waga naruszonych interesów pracowniczych

⁸ R.A. Stefański [w:] R.A. Stefański (red.), *Kodeks karny. Komentarz*, Legalis 2020, komentarz do art. 231, nb. III, 3.

⁹ R.A. Stefański [w:] R.A. Stefański (red.), *Kodeks karny. Komentarz*. Art. 231 kk, Wyd. 5, Warszawa 2020, nb. 7, legalis.pl za: wyr. SN z 13.03.1936 r., II K 2201/35, OSN 1936, Nr 10, poz. 365.

może natomiast znaleźć odzwierciedlenie w ocenie stopnia społecznej szkodliwości konkretnych zachowań realizujących znamiona art. 218 k.k.¹⁰

28. Przedmiotem chronionym w ramach art. 218 k.k. są wszelkie prawa pracownika wynikające ze stosunku pracy lub ubezpieczenia społecznego (art. 218 § 1a k.k.), a także prawa byłego pracownika w zakresie np. konieczność respektowania rozstrzygnięć sądowych w przedmiocie przywrócenia do pracy bezprawnie zwolnionego pracownika (art. 218 § 2 k.k.) oraz prawo do otrzymania wynagrodzenia za pracę lub innego świadczenia ze stosunku pracy. Natomiast źródłem praw pracownika są nie tylko postanowienia umowy o pracę, ale także unormowania aktów prawnych z zakresu stricte prawa pracy, np. Kodeks pracy albo całego systemu prawnego. Jednym z praw pracownika jest także prawo do wykonywania pracy na rzecz pracodawcy.
29. **Odpowiedzialność na podstawie art. 218 § 1a k.k. ponosi osoba wykonująca czynności zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, która złośliwie lub uporczywie narusza prawa pracownika, wynikające ze stosunku pracy lub ubezpieczenia społecznego.**
30. Znamię uporczywości zakłada dwa elementy: złą wolę sprawcy i długotrwałość jego zachowania. Owa uporczywość uzewnętrznia się natrętnymi, sekwencyjnymi czy powtarzalnymi zachowaniami. Natomiast złośliwość objawia się w niemożliwej racjonalnie do umotywowania woli zaszkodzenia pracownikowi, perfidnym zachowaniu, dokuczeniu mu, poniżeniu, wyrządzeniu krzywdy¹¹. Tym samym art. 218 § 1a k.k. zawiera wymóg istnienia po stronie sprawcy kwalifikowanej postaci zamiaru. Zachowanie złośliwe charakteryzuje się chęcią dokuczenia, okazania lekceważenia przez nierespektowanie, mimo obiektywnej możliwości, określonego uprawnienia pracowniczego¹². Innymi słowy uporczywe naruszanie praw pracownika stanowi znamię

10 *W. Wróbel* [w:] Kodeks karny. Część szczególna. T. II. Komentarz do art. 117–277 Kodeksu karnego, pod red. *A. Zolla*, Kraków 2006, s. 853.

11 Zob. wyrok Sądu Najwyższego z 17 stycznia 2017 r., sygn. WA 18/16, LEX nr 2203539. W przedmiocie uporczywości w orzecznictwie zauważa się ponadto, że uporczywość jako znamię przestępstwa z art. 218 § 1a k.k. zawiera w sobie elementy przedmiotowe, jak i podmiotowe. Do jego przyjęcia potrzebne jest wykazanie, że sprawca co najmniej kilkakrotnie na przestrzeni określonego czasu realizował zachowania prawnokarnie relewantne. Jednocześnie wymagano zbadania, czy sprawca w tym okresie miał obiektywną możliwość zrealizowania określonego obowiązku. Substratem uporczywości był zatem także negatywny, nasilony złą wolą stosunek sprawcy do nałożonego na niego obowiązku. Dopiero stwierdzenie tego negatywnego stosunku sprawcy do realizacji nałożonego na niego obowiązku pozwalało na przyjęcie znamienia uporczywości. W przypadku braku tego szczególnego nastawienia psychicznego sprawcy, nawet przy przyjęciu, że jego zachowanie miało charakter cykliczny, nie pozwalało na uznanie realizacji znamienia uporczywości. Zob. wyrok Sądu Najwyższego z 5 stycznia 2001 r., sygn. V KKN 504/00, LEX nr 47616; wyrok Sądu Rejonowego w Piszcu z 29 kwietnia 2019 r., sygn. II K 135/18, LEX nr 2680529; wyrok Sądu Rejonowego w Toruniu z 20 sierpnia 2019 r., sygn. II W 284/19, LEX nr 2723231.

12 Por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 30 marca 2016 r., sygn. II AKa 71/16, LEX nr 2047152. W literaturze prawa karnego pojęcie „złośliwie” określa się nie tylko jako zachowanie umyślne, lecz także nakierowane na cel w postaci chęci wyrządzenia innej osobie krzywdy i dolegliwości, przy czym niezbędne jest tu ustalenie, że naruszanie praw określonego pracownika nie ma żadnych racjonalnych przyczyn, motywowane jest jedynie personalną niechęcią do jego osoby. Także zachowanie, które w intencji sprawcy nie jest złośliwe, może tak zostać odebrane, zinterpretowane przez inną osobę. Z drugiej strony nie

o charakterze subiektywno-obiektywnym. Uzależnione jest ono bowiem od łącznego wystąpienia: po pierwsze, uchybienia prawom pracowniczym w określonym interwale czasowym (co może prowadzić do ciągłego lub mającego postać cykliczną ich niespektowania), po drugie, charakteryzującego się zawziętością nastawienia psychicznego sprawcy. Natomiast określająca stronę podmiotową złośliwość ma charakter czysto subiektywny¹³.

31. Opisane w art. 218 § 1a k.k. przestępstwo jest przestępstwem formalnym (bezsukutowym) i może zostać popełnione z chwilą ukończenia czynu zabronionego. A zatem naruszenie praw pracownika może mieć charakter wyłącznie formalny. Dla bytu tego przestępstwa nie jest wymagany skutek w postaci narażenia pracownika na poważną szkodę. Obecnie nie jest również konieczne wykazanie zaistnienia tego skutku, wystarczy stwierdzenie szczególnie nagannego nastawienia psychicznego sprawcy naruszenia praw pracownika (złośliwości lub uporczywości). Podstawą kryminalizacji zachowania się określonego w art. 218 § 1a k.k. jest niebezpieczeństwo szkody, ale pominięcie w opisie czynu znamion skutku oznacza, że jest to przestępstwo zagrożenia abstrakcyjnego. Co szczególnie istotne **wyrządzenie szkody majątkowej lub spowodowanie niebezpieczeństwa takiej szkody może uzasadniać przyjęcie wyższego stopnia społecznej szkodliwości czynu zabronionego.**
32. Zdaniem M. Budyn-Kulik przestępstwo z art. 218 § 1a k.k. traktować należy, jako niewłaściwe z zaniechania. Zarówno naruszanie praw pracownika, jak i odmowa przywrócenia go do pracy, mogą bowiem nastąpić także przez zaniechanie. Przestępstwo z art. 218 k.k. ma charakter formalny, zaś do jego dokonania nie jest potrzebny skutek w postaci doznania przez pracownika pokrzywdzenia naruszeniem jego praw ani faktyczny brak umożliwienia pracownikowi podjęcia pracy, nie jest nim także szkoda materialna. Termin „wykonywanie czynności” należy przy tym rozumieć w funkcjonalnym związku z naruszeniem praw pracownika, stąd mieści się w nim zarówno podejmowanie czynności naruszającej prawa pracownika, jak i zaniechanie wykonania czynności, której podjęcie w określonym układzie sytuacyjnym stanowiło szczególnie obowiązek danej osoby, jako gwaranta niedopuszczenia do naruszenia praw pracownika.

wystarczy, że sprawca chce się zachować złośliwie, jego zachowanie powinno być odebrane w taki właśnie sposób. „Uporczywie” oznacza z kolei, że zachowanie sprawcy ma albo trwać przez pewien czas, albo powtarzać się kilkakrotnie, musi zawierać także świadomość niweczenia tym możliwości osiągnięcia stanu założonego przez prawo. Zob. M. Budyn-Kulik, Komentarz do art. 218 k.k., (w:) M. Mozgawa, LEX 2020 i powołane tam wyrok Sądu Najwyższego.

- 13 Zob. V. Konarska-Wrzosek, A. Lach, J. Lachowski, T. Oczkowski, I. Zgoliński, A. Ziółkowska, Komentarz do art 218 k.k., (w:) V. Konarska-Wrzosek, Kodeks karny. Komentarz, Warszawa 2018, LEX 2020 i powołane tam wyrok Sądu Najwyższego z 19 grudnia 1979 r., sygn. V KRN 297/79, LEX nr 17205, a także uchwała Sądu Najwyższego z 9 czerwca 1976 r., sygn. VI KZP 13/75, OSNKW 1976, nr 7–8, poz. 86. Pojęcie uporczywości zawiera zarówno wielokrotność uchylania się od wykonania powinności, jak i świadomość niweczenia tym możliwości osiągnięcia stanu założonego przez prawo. Zob. Z. Siwik, Komentarz do art. 218 k.k. (w:) O. Górniok (red.), Kodeks karny. Komentarz, Warszawa 2006, LEX/el. 2020, a także cytowane tam postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 13 grudnia 2000 r., sygn. II AKz 289/2000, KZS 2000, nr 12, poz. 28.

Znamiona przestępstwa z art. 218 § 1a k.k. wypełnia także zachowanie polegające na niewypłacaniu wynagrodzenia za pracę lub innych świadczeń.

E. KWALIFIKACJA PRAWNA DZIAŁAŃ MACIEJA NAWACKIEGO

A. Niewykonywanie Postanowienia SR w Bydgoszczy przez Macieja Nawackiego oraz niedopuszczanie Pawła Juszczyzyna do pełnienia obowiązków służbowych przysługujących Pawłowi Juszczyzynowi z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie (art. 231 § 1 k.k.)

33. W Postanowieniu SR w Bydgoszczy, sąd nałożył na Sąd Rejonowy w Olsztynie nie tylko obowiązek dopuszczenia Pawła Juszczyzyna do wykonywania wszystkich praw i obowiązków służbowych przysługujących mu z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, lecz także zakazał Sądowi Rejonowemu w Olsztynie podejmowania jakichkolwiek czynności w celu ograniczenia jego obowiązków służbowych oraz jakichkolwiek działań, które mogą utrudnić pokrzywdzonemu Oskarżycielowi wywiązywanie się z jego obowiązków.
34. Obowiązek dopuszczenia Pawła Juszczyzyna do wykonywania wszystkich praw i obowiązków służbowych przysługujących Pawłowi Juszczyzynowi z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie wynika z Postanowienia SR w Bydgoszczy. Postanowienie zaopatrzone w klauzulę wykonalności, nakładało na funkcjonariusza publicznego, tj. na Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie szereg zobowiązań obciążających go na podstawie odpowiednich przepisów, w szczególności przepisów Kodeksu pracy.
35. Działania Macieja Nawackiego jako funkcjonariusza publicznego, opisane w pkt 1.-18., polegające na niedopuszczeniu Pawła Juszczyzyna do wykonywania wszystkich praw i obowiązków służbowych przysługujących mu z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie wypełniły znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 231 § 1 k.k. Dodatkowym potwierdzeniem niedopełnienia obowiązków oraz nadużycia funkcji przez Macieja Nawackiego jest uchylene przez niego zarządzenia Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Olsztynie nr 208 z dnia 19 kwietnia 2021 r. dotyczącego m.in. niezwłocznego rozpoczęcia przydziału spraw do referatu SSR Pawła Juszczyzyna.

DOWÓD: Uchylene przez Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie Macieja Nawackiego zarządzenia Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Olsztynie nr 208 z 19 kwietnia 2021 r. – **Załącznik nr 15**

36. Determinacja Macieja Nawackiego związana z niewykonaniem Postanowienia SR w Bydgoszczy trwała nawet pomimo wydania przez tzw. Izbę Dyscyplinarną Sądu Najwyższego uchwały o uchyleniu zawieszenia pokrzywdzonego Oskarżyciela w czynnościach służbowych. Maciej Nawacki przekraczając swoje uprawnienia jako Prezes Sądu Rejonowego w Olsztynie przeniósł Oskarżyciela do orzekania w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Notabene, decyzja o przeniesieniu Oskarżyciela nastąpiła z rażącym naruszeniem procedury z art. 22a § 4a i 4b u.s.p. – tj. **Maciej Nawacki w ogóle nie zastosował tej procedury** .
37. Zgodnie z art. 22a § 1 u.s.p.: *Prezes sądu apelacyjnego w sądzie apelacyjnym po zasięgnięciu opinii kolegium sądu apelacyjnego, prezes sądu okręgowego w sądzie okręgowym po zasięgnięciu opinii kolegium sądu okręgowego a prezes sądu rejonowego w sądzie rejonowym po zasięgnięciu opinii kolegium właściwego sądu okręgowego ustalają podział czynności, który określa:*
- 1) *przydział sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych do wydziałów sądu,*
 - 2) *zakres obowiązków sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych i sposób ich uczestniczenia w przydziale spraw,*
 - 3) *plan dyżurów oraz zastępstw sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych*
- *przy uwzględnieniu specjalizacji sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych w rozpoznawaniu poszczególnych rodzajów spraw, konieczności zapewnienia właściwego rozmieszczenia sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych w wydziałach sądu i równomiernego rozłożenia ich obowiązków oraz potrzeby zagwarantowania sprawnego postępowania sądowego.*
38. Zgodnie z art. 22a § 4a u.s.p.: „Przeniesienie sędziego do innego wydziału wymaga zgody sędziego.”, sytuacje, kiedy owa zgoda nie jest wymagana zostały określone w § 4b powołanego przepisu: „*Nie wymaga zgody sędziego przeniesienie go do innego wydziału, jeżeli:*
- 1) *przeniesienie następuje do wydziału, w którym rozpoznaje się sprawy z tego samego zakresu;*
 - 2) *żaden inny sędzia w wydziale, z którego następuje przeniesienie, nie wyraził zgody na przeniesienie;*
 - 3) *przenoszony sędzia jest przydzielony do wydziału, o którym mowa w § 2.*

39. W niniejszym przypadku Prezes Maciej Nawacki zdecydował o przeniesieniu Oskarżyciela:
- 1) bez zasięgnięcia opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie;
 - 2) bez zgody Oskarżyciela na jego przeniesienie (Maciej Nawacki o taką zgodę nawet nie pytał);
40. Powyższe działania były działaniami umyślnymi. Maciej Nawacki miał pełną świadomość treści Postanowień oraz tego, że Postanowienie SR w Bydgoszczy jest natychmiast wykonalne, a tym samym, umyślnie (świadomie) nie wykonał on swoich obowiązków, a nawet działał z przekroczeniem uprawnień.
41. Negowanie przez Macieja Nawackiego konieczności zastosowania się do treści Postanowienia SR w Bydgoszczy i działanie wbrew nakazom i zakazom orzeczonym w postanowieniu, a także wagę naruszenia i skutki, jakie naruszenie to pociąga za sobą działając na szkodę zarówno porządku publicznego w zakresie podważenia konieczności wykonywania orzeczeń sądowych, jak również szkodę interesu Oskarżyciela, działania Macieja Nawackiego wypełniły znamiona czynu opisanego w art. 231 § 1 k.k.
42. Biorąc pod uwagę, że Maciej Nawacki jest sędzią i Prezesem Sądu Rejonowego w Olsztynie, a zatem jest osobą w sposób szczególny odpowiedzialną za przestrzeganie prawa i orzeczeń sądowych, odmowa wykonania Postanowienia stanowi szczególnie rażący przypadek działania na szkodę interesu publicznego. W odbiorze społecznym działanie Macieja Nawackiego może zostać bowiem odebrane jako przyzwolenie na niewykonywanie orzeczeń sądowych w innych sprawach, skoro nawet Prezes Sądu Rejonowego może pozwalać sobie na ostentacyjne lekceważenie i niewykonywanie wiążących orzeczeń sądowych.

B. Złośliwe i uporczywe naruszenie praw pracownika (art. 218 § 1a k.k.)

43. Organami sądu - zgodnie z art. 21 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych („**u.s.p.**”)¹⁴ – są jego prezes i dyrektor. Zgodnie z art. 22 § 1 u.s.p. prezes sądu kieruje sądem i reprezentuje sąd na zewnątrz, z wyjątkiem spraw należących do kompetencji dyrektora sądu, a w szczególności jest zwierzchnikiem służbowym sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów danego sądu oraz kierownika i specjalistów opiniodawczego zespołu sądowych specjalistów (art. 22 § 1 pkt 1 lit. b u.s.p.), powierza sędziom, asesorom sądowym i referendarzom sądowym pełnienie funkcji i zwalnia z ich pełnienia, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 22 § 1 pkt 1 lit. c u.s.p.).

14 Dz.U.2020.2072 t.j. z dnia 24.11.2020 r.

44. W Sądzie Rejonowym w Olsztynie, osobą decyzyjną i bezpośrednio odpowiedzialną w zakresie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych jest Prezes Sądu Rejonowego w Olsztynie Maciej Nawacki, który jest **zwierzchnikiem służbowym sędziów**.
45. Z pkt 1 Postanowienia SR w Bydgoszczy wynika jednoznaczny obowiązek dopuszczenia Pawła Juszczyszyna do wykonywania wszystkich praw i obowiązków służbowych przysługujących mu z tytułu pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie w I Wydziale Cywilnym.
46. Prezes Sądu Rejonowego w Olsztynie Maciej Nawacki wbrew treści Postanowienia podjął decyzję o niedopuszczeniu do wykonywania obowiązków służbowych Pawła Juszczyszyna, który stawiał się w dniu 19 kwietnia oraz 24 maja 2021 r. do pracy w Sądzie Rejonowym w Olsztynie. Ostatecznie Maciej Nawacki zdecydował się na przeniesienie Oskarżyciela z I Wydziału Cywilnego do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich.
47. O tym, że decyzja o przeniesieniu Oskarżyciela do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich jest bezprawna świadczy wprost treść Postanowienia, zgodnie z którym Sąd Rejonowy w Olsztynie, a więc działający jako jego organ – Prezes Sądu Maciej Nawacki był zobowiązany do zaniechania jakichkolwiek aktów skutkujących niedopuszczeniem do wykonywania czynności orzeczniczych przez Oskarżyciela.
48. Decyzja o przeniesieniu jest formą szykany, ponieważ jest całkowicie pozbawiona merytorycznego uzasadnienia. Przyczyną skierowania Oskarżyciela do orzekania w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Olsztynie miał być wzrost spraw w tymże wydziale oraz informacja udzielona rzekomo przez sędziego Piotra Żywickiego - Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Olsztynie o wystarczającej obsadzie sędziów w I Wydziale Cywilnym i braku przydziału spraw. Odmienne stanowisko w tej kwestii zajął sam Przewodniczący I Wydziału Cywilnego w piśmie z dnia 26 maja 2022 r., w którym zaprzeczył prawdziwości twierdzenia zawartego w pkt. 1 zarządzenia Nr A-021-43/22 wydanego przez Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie, jakoby miał informować Prezesa o wystarczającej obsadzie sędziów w I Wydziale Cywilnym. Przewodniczący wskazał, że w swoich wcześniejszych sprawozdaniach stwierdzał, że obsada sędziów w I Wydziale Cywilnym jest wystarczająca, ale z uwzględnieniem etatu Oskarżyciela. Co więcej, jeden z sędziów I Wydziału Cywilnego odchodzi na długotrwałe zwolnienie i planuje urlop macierzyński w związku z czym skład tego wydziału zostanie ograniczony.

DOWÓD: Pismo Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego z dnia 26 maja 2022 r. do Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie - **Załącznik nr 16**

49. Ponadto, skierowanie Oskarżyciela do orzekania w innym wydziale niż dotychczas nastąpiło z rażącym naruszeniem procedury z art. 22a § 4a i 4b u.s.p., co zostało szerzej opisane w pkt 36. – 40.. Potwierdza to jednak umyślność działania Macieja Nawackiego i

wolę nakierowaną na złośliwe i uporczywe naruszenia praw pokrzywdzonego Oskarżyciela.

50. Oskarżyciel jest drugim najstarszym sędzią w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Olsztynie oraz najstarszym stażem sędzią tego wydziału, który w sprawach cywilnych orzeka od ponad 15 lat. Powyższe stanowi potwierdzenie tego, że Maciej Nawacki jako Prezes Sądu Rejonowego w Olsztynie, tj. osoba wykonująca czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych wobec Oskarżyciela, działając umyślnie, złośliwie i uporczywie nie dopuszczając Pawła Juszcyszyna do pracy na stanowisku. Tym samym, działania Macieja Nawackiego wypełniły znamiona czynu opisanego w art. 218 § 1a k.k.

C. KWESTIE FORMALNE

A. Złożenie subsydiarnego aktu oskarżenia w terminie

51. W sprawie o sygn. akt 1001-14.Ds.4.2022, Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego Prokurator Krajowy wydał postanowienie nieuwzględniające zażalenia na odmowę wszczęcia śledztwa w sprawie i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, o czym pełnomocnik Oskarżyciela został poinformowany zawiadomieniem z 5 grudnia 2022 r. (doręczonym mu 8 grudnia 2022 r.) Jest to postanowienie w sprawie, o którym mowa w art. 55 § 1 k.p.k. Zawiadomienie Prokuratury Krajowej wydane pod sygn. 1001-14.Ds.4.2022 zostało doręczone pełnomocnikowi Oskarżyciela 8 grudnia 2022 r.
52. Stosownie do art. 123 § 2 k.p.k. koniec terminu oznaczonego w miesiącach przypada na dzień miesiąca, który odpowiada początkowi terminu. W niniejszej sprawie koniec terminu przypada na dzień 8 stycznia 2023 r., tj. niedzielę.
53. Zgodnie z brzmieniem art. 123 § 3 k.p.k., jeżeli koniec terminu przypada na dzień uznany przez ustawę za dzień wolny od pracy lub na sobotę, czynność można wykonać następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.
54. Mając na uwadze powyższe, termin na złożenie niniejszego pisma upływa 9 stycznia 2023 r. Termin ten został zachowany.

B. Legitymacja Oskarżyciela do wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia

55. Następujące fakty wskazują na spełnienie przesłanek procesowych uprawniających do złożenia subsydiarnego aktu oskarżenia:
- 1) 21 kwietnia 2021 r. pełnomocnik Oskarżyciela złożył w Prokuraturze Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Macieja Nawackiego;

- 2) 8 lipca 2021 r. prokurator Prokuratury Okręgowej w Gdańsku delegowany do Prokuratury Krajowej Sylwester Noch postanowieniem wydanym pod sygn. PK XIV Ds.20.2021 odmówił wszczęcia śledztwa;
 - 3) 21 lipca 2021 r. pełnomocnik Oskarżyciela złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie II Wydział Karny zażalenie pokrzywdzonego na postanowienie z 8 lipca 2021 r. o odmowie wszczęcia śledztwa;
 - 4) 14 października 2021 r. Sąd Najwyższy na podstawie art. 37 k.p.k., z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, postanowieniem przekazał sprawę z Sądu Rejonowego w Olsztynie do rozpoznania przez równorzędny Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku;
 - 5) 12 stycznia 2022 r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku II Wydział Karny postanowieniem wydanym pod sygn. II Kp 1355/21 uwzględnił zażalenie Oskarżyciela, uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał Prokuraturze Krajowej sprawę do ponownego rozpoznania;
 - 6) 15 kwietnia 2022 r. prokurator Prokuratury Okręgowej w Gdańsku delegowany do Prokuratury Krajowej Sylwester Noch postanowieniem wydanym pod sygn. 1001-14.Ds.4.2022 ponownie odmówił wszczęcia śledztwa;
 - 7) 29 kwietnia 2022 r. pełnomocnik Oskarżyciela złożył na ww. postanowienie zażalenie;
 - 8) 5 grudnia 2022 r. Prokuratura Krajowa zawiadomieniem wydanym pod sygn. 1001-14.Ds.4.2022 poinformowała pełnomocnika Oskarżyciela o wydanym postanowieniu nieuwzględniającym zażalenia z 29 kwietnia 2022 r., czym utrzymał w mocy postanowienie z 15 kwietnia 2022 r. o odmowie wszczęcia śledztwa,
 - 9) substydniarny akt oskarżenia jest sporządzony i wniesiony przez adwokata, stosownie do art. 55 § 2 k.p.k.
56. Wobec powyższego, niniejszy akt oskarżenia odpowiada warunkom przewidzianym do jego wniesienia, w szczególności przesłankom z art. 55 § 1 k.p.k.

C. Właściwość rzeczowa i miejscowa sądu

57. Stosownie do brzmienia art. 24 § 1 k.p.k. do właściwości sądu rejonowego w pierwszej instancji należą wszelkie sprawy, z wyjątkiem spraw przekazanych ustawą do właściwości innego sądu. Niniejsza sprawa dotyczy przestępstw określonych w art. 231 § 1 k.k. oraz 218 § 1a k.k., a zatem właściwym rzeczowo do rozpoznania sprawy będzie sąd rejonowy.

58. Właściwość miejscowa została ustalona zgodnie z art. 31 § 1 k.p.k., według miejsca, w którym popełniono zarzucane przestępstwo, tj. w jurysdykcji Sądu Rejonowego w Olsztynie.

D. Wysokość opłaty sądowej

59. Stosownie do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 maja 2003 r. w sprawie wysokości zryczałtowanej równowartości wydatków w sprawach z oskarżenia prywatnego pobiera się opłatę zryczałtowaną w wysokości 300 zł.

60. W oparciu o powyższe oraz materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, z pełną stanowczością należy podnieść, że w ocenie Oskarżyciela Subsydiarnego nie ulega wątpliwości, że działania Macieja Nawackiego wypełniają znamiona czynów zarzucanych mu w niniejszych akcie oskarżenia. W przedmiotowym stanie faktycznym, akt oskarżenia jest w pełni uzasadniony oraz konieczny dla zapewnienia Oskarżycielowi Subsydiarnemu ochrony prawnej jego interesów. Ma to szczególne znaczenie również z uwagi na funkcje i pojmowanie Wymiaru Sprawiedliwości przez społeczeństwo. Oskarżony jest sędzią i sprawuje funkcję reprezentacyjną jednostki sądowej. W związku z tym, tym bardziej winien on dbać o wykonywanie orzeczeń sądowych i dbałość o dobro szeroko pojmowanej władzy sądowniczej.

prof. dr hab. Michał Romanowski
- adwokat –

LISTA OSÓB PODLEGAJĄCYCH WEZWANIU NA ROZPRAWĘ

1. Oskarżony Maciej Nawacki (wezwanie na adres: Sąd Rejonowy w Olsztynie, ul. Dąbrowszczaków 44, 10-543 Olsztyn)
2. Oskarżyciel Subsydiarny – Paweł Juszczyżyn (wezwanie na adres: ul. Bohaterów Monte Cassino 7/6, 10-166 Olsztyn)
3. Świadkowie:

- 1) Krzysztof Krygielski – Przewodniczący X Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Olsztynie, uprzednio Wiceprezes Sądu Rejonowego w Olsztynie (wezwanie na adres: Sąd Rejonowy w Olsztynie, ul. Dąbrowszczaków 44, 10-543 Olsztyn),
- 2) Piotr Żywicki – Przewodniczący I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Olsztynie (wezwanie na adres: Sąd Rejonowy w Olsztynie, ul. Dąbrowszczaków 44, 10-543 Olsztyn)

/Lista załączników znajduje się na następnej stronie pisma/

LISTA ZAŁĄCZNIKÓW:

- Załącznik nr 1** Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty sądowej od subsydiarnego aktu oskarżenia w wysokości 300 zł
- Załącznik nr 2** Postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 14 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII Po 16/21, zaopatrzone w klauzulę wykonalności
- Załącznik nr 3** Wydruk artykułu z portalu tvn24.pl z dnia 19 kwietnia 2021 r. zatytułowanego „*Sędzia Juszczyzsyn przyszedł do pracy. Nawacki: nie wróci do orzekania, występuję do Sądu Najwyższego*”
- Załącznik nr 4** Postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 9 sierpnia 2021 r., sygn. akt VII Po 16/21, stwierdzenie prawomocności postanowienia z 14 kwietnia 2021 r.
- Załącznik nr 5** Postanowienie Sądu Okręgowego w Olsztynie I Wydział Cywilny z 10 maja 2021 r., sygn. akt I Co 76/21 wraz ze wzmianką o wykonalności
- Załącznik nr 6** Wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. VII P 253/21
- Załącznik nr 7** Wydruk artykułu z portalu gazetaprawna.pl z dnia 20 grudnia 2021 r. zatytułowanego „*Juszczyzsyn wrócił do orzekania. Nawacki znowu go zawiesił*”
- Załącznik nr 8** Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z 8 lipca 2021 r.
- Załącznik nr 9** Zażalenie Pokrzywdzonego na postanowienie z 8 lipca 2021 r. o odmowie wszczęcia śledztwa z 21 lipca 2021 r.
- Załącznik nr 10** Postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z 12 stycznia 2022, sygn. II Kp 1355/21 wraz z uzasadnieniem
- Załącznik nr 11** Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z 15 kwietnia 2022 r.
- Załącznik nr 12** Zażalenie Pokrzywdzonego na postanowienie z 15 kwietnia 2022 r. o odmowie wszczęcia śledztwa z 29 kwietnia 2022 r.
- Załącznik nr 13** Postanowienie Sądu Rejonowego w Kwidzynie z 13 maja 2022 r., sygn. II Kp 174/22 wraz z uzasadnieniem

- Załącznik nr 14** Postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu z 27 września 2022 r., sygn. VIII Kp 198/22 wraz z uzasadnieniem
- Załącznik nr 15** Uchylenie przez Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie Macieja Nawackiego zarządzenia Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Olsztynie nr 208 z 19 kwietnia 2021 r.
- Załącznik nr 16** Pismo Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego z dnia 26 maja 2022 r. do Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie
- Załącznik nr 17** Dwa odpisy subsydiarnego aktu oskarżenia