



**ZASTĘPCA
RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa, 9 czerwca 2021 r.

RDSP 711-73/20
Dot. ASD 1/21

Sąd Dyscyplinarny
przy Sądzie Apelacyjnym
we Wrocławiu

**Wniosek
o wyłączenie sędziego**

Na podstawie art. 128 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U z 2020 r. poz. 2072, dalej : Usp) w zw. z art. 41 § 1 kpk wnoszę o wyłączenie SSO **Andrzeja Michór** od udziału w sprawie sygn. ASD 1/21 Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu przeciwko obwinionemu sędziemu Jarosławowi Ochockiemu.

UZASADNIENIE

Z publicznie dostępnych oświadczeń sędziów składanych w trybie art. 88 a § 1 Usp wynika, że obwiniony sędzia Jarosław Ochocki i sędzia sprawozdawca składu orzekającego w prowadzonej przeciwko niemu sprawie dyscyplinarnej ASD 1/21 Sądu Dyscyplinarnego

przy Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu sędzia Andrzej Michór są członkami tej samej organizacji - Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”.

Organizacja ta, jak każdy podmiot prawa obowiązana jest do przestrzegania porządku prawnego obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej. Wiązą je również postanowienia Statutu, zgodnie z którym (§ 5 ust. 1) jednym z celów Stowarzyszenia jest: „umacnianie niezależności sądów i niezawisłości sędziów”.

Od 2015 r. SSP Iustitia w sposób rażący i uporczywy narusza przepisy prawa oraz przywołane wyżej postanowienie Statutu. Działalność ta prowadzona jest publicznie i szeroko dokumentowana w mediach, na stronie Stowarzyszenia oraz w mediach społecznościowych, w których jest ono bardzo aktywne (Facebook, Twitter). Tytułem przykładu należy wskazać następujące okoliczności faktyczne:

1. Zgodnie z art. 178 ust. 1 Konstytucji RP: „Sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom.” Stosownie do art. 45 ust. 1 Konstytucji: „Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.”). Zgodnie z art. 6 ust. 1 zd. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka: „Każdy ma prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą przy rozstrzygnięciu o jego prawach i obowiązkach o charakterze cywilnym albo o zasadności każdego oskarżenia w wytoczonej przeciwko niemu sprawie karnej.”). Te fundamentalne przepisy mające na celu zagwarantowanie każdemu prawa do sprawiedliwego procesu gwarantowane są również normami prawa karnego, a w szczególności przepisem art. 232 § 1 kk, zgodnie z którym: „Kto przemocą lub groźbą bezprawną wywiera wpływ na czynności urzędowe sądu, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.” Tymczasem Stowarzyszenie inicjuje i propaguje bezprawne działania mające na celu wywarcie presji na sędziów np.

- a) Stowarzyszenie propagowało datowany na dzień 19 marca 2021 r. list sędziów mający na celu wywarcie wpływu na czynności urzędowe sędziów Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego albowiem w swej treści przestrzega ich przed uwzględnieniem wniosku prokuratury o zezwolenie na zatrzymanie sędziego wobec którego wydano prawomocną uchwałę o zezwoleniu na pociągnięcie do

odpowiedzialności karnej¹. Jakkolwiek list ten nie zawiera wyraźnej groźby to już sam fakt jego przygotowania i propagowania musi być uznany za co najmniej naganny w sytuacji gdy Stowarzyszenie zrzesza wyłącznie sędziów i jako tego rodzaju korporacja winno być szczególnie uczulone na to by swymi działaniami nie wywierać presji na czynności urzędowe innych sędziów. Co więcej jest to działanie wprost sprzeczne z cytowanym wyżej statutowym celem Stowarzyszenia jakim jest umacnianie niezawisłości sędziów albowiem **niezawisłość sędziowska to również ich niepodatność na sugestie i oczekiwania wewnątrzśrodowiskowe**, których największym wyrazicielem jest właśnie Stowarzyszenie. Zwrócić również uwagę należy na to, że wśród adresatów listu znaleźli się także prokuratorzy i policjanci oraz Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, do których również skierowano ten bezprawny apel o odstąpienie od czynności urzędowych,

- b) SSP „Iustitia” wspiera akcję procesową pełnomocników obwinionego sędziego Pawła J w postaci złożenia wniosków o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o dopuszczenie go do orzekania, we wszystkich Sądach Okręgowych w Polsce. W oświadczeniu organizatorów tej akcji ma ona na celu uzyskanie spodziewanego efektu procesowego, a środkiem ku temu jest wytworzenie za pomocą mediów oraz oczekiwań wewnątrzśrodowiskowych (artykułowanych głównie przez zarząd i członków Stowarzyszenia). W oświadczeniu publikowanym na stronie Stowarzyszenia, jak również w wypowiedziach medialnych wprost wskazuje się, że sędziowie powinni uwzględnić taki wniosek uznając orzeczenie Izby Dyscyplinarnej SN za nieistniejące. Mowa jest tam o wartościach, roli sądownictwa powszechnego itp, a w istocie rzeczy stworzono narzędzie nacisku bez mała 200 sędziów w Polsce, którzy wykazać mają się niezawisłością poprzez spełnienie oczekiwań procesowych organizatorów akcji. Jest to jaskrawy przykład wpływania na czynności urzędowe sędziów i sądów²,
- c) 20 lutego 2020 r. Stowarzyszenie wydało pozytywną opinię w sprawie niezgodnego z Konstytucją oraz EKPCz senackiego projektu ustawy o zmianie

¹ <https://www.iustitia.pl/dzialalnosc/opinie-i-raporty/4134-oswiadczenie>

² <https://www.iustitia.pl/79-informacje/4141-prawie-200-sedziow-wszystkich-sadow-okregowych-w-polsce-bedzie-musialo-zajac-stanowisko-w-sprawie-sedziego-pawla-juszczyszyn> <https://oko.press/szarza-sedziego-juszczyszyna-blisko-200-sedziow/>

ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 50) mającego na celu odwrócenie reform sądownictwa, w tym reformy KRS i systemu odpowiedzialności dyscyplinarnej. W projekcie tym m.in. przewidziano nieznaną w żadnym cywilizowanym państwie procedurę weryfikacji wszystkich powołań sędziowskich dokonanych z udziałem KRS funkcjonującej od 2018 r., zgodnie z którą albo taki sędzia zrzekał się urzędu, albo też sąd dyscyplinarny obligatoryjnie wymierzał mu karę złożenia z urzędu za to tylko, że nie zrzekł się go w ciągu miesiąca od daty wejścia w życie ustawy. Tak jaskrawe pogwałcenie przepisów Konstytucji, w tym także i tych ustanawiających prerogatywę (nie podlegającą zewnętrznej kontroli kompetencję) Prezydenta RP do powoływania sędziów, mające na celu pozbawienie sędziów urzędu, a więc najbardziej jak to tylko możliwe zaprzeczające zasadom niezależności sądów i niezawisłości sędziowskiej znalazło pełną aprobatę i wsparcie Stowarzyszenia³. Stanowisko to zyskało potwierdzenie w uchwałach XXVI Zwyczajnego Zebrania Delegatów SSP „Iustitia” z 17 kwietnia 2021 r⁴.

- d) Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 3 Usp „Sędzia odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia służbowe (dyscyplinarne), w tym za działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego, skuteczność powołania sędziego, lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej.” Pomimo tego SSP „Iustitia” kwestionuje skuteczność powołań sędziowskich dokonywanych na wniosek KRS wyłonionej w 2018 r., w tym do nowych izb Sądu Najwyższego jak też neguje skuteczność powołań do Trybunału Konstytucyjnego. Na tej podstawie neguje również status Izby Dyscyplinarnej oraz Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN oraz kwestionuje orzeczenia TK. Jakkolwiek oczywistym jest, że przewinienie dyscyplinarne popełnić może jedynie sędzia, to inspirowanie sędziów do tego rodzaju aktów poprzez ogłaszanie publicznych stanowisk czy podejmowanie uchwał jakimi związani są sędziowie będący członkami Stowarzyszenia ocenić należy jako bezprawne. Takie działanie stanowi również przejaw wpływania przez SSP „Iustitia” na czynności urzędowe sędziów

³ <https://www.iustitia.pl/dzialalnosc/opinie-i-raporty/3716-opinia-stowarzyszenia-sedziow-polskich-iustitia-do-projektu-ustawy-o-zmianie-ustawy-o-krajowej-radzie-sadownictwa-oraz-niektorych-innych-ustaw-zgloszonego-przez-grupe-senatorow-druk-nr-50-senatu-rp>

⁴ <https://www.iustitia.pl/83-komunikaty-i-oswiadczenia/4159-uchwaly-zwyczajnego-zebrania-delegatow-ssp-iustitia-w-dniu-17-kwietnia-2021r>

bowiem tego rodzaju aktami „dyscyplinuje” się tych będących jego członkami by nie orzekali na podstawie Konstytucji i ustaw ale pod dyktando władz Stowarzyszenia. **Podkreślić bowiem należy, że zgodnie ze Statutem obowiązkiem każdego członka Stowarzyszenia jest przestrzeganie jego Statutu oraz uchwał (§ 16 ust. 1 pkt 1), a sankcją za nieprzestrzeganie tychże jest jego wykluczenie (§ 14 ust. 1 pkt 1).** Tak samo co do bezprawności (choć już bez tej formalnej sankcji) należy traktować wypowiedzi publiczne członków władz Stowarzyszenia, a w szczególności jego prezesa sędziego K. Markiewicza. Powyższe działania były podejmowane zarówno przed, jak i po 14 lutego 2020 r. Oto przykłady:

- e) w przywołanych uchwałach z 17 kwietnia 2021 r. najwyższej władzy Stowarzyszenia jakim jest Zebranie Delegatów wprost kwestionuje się status Krajowej Rady Sądownictwa oraz skuteczność wszystkich powołań sędziowskich z jej udziałem wzywając do odwrócenia wszystkich reform sądownictwa⁵,
- f) w wywiadzie z 1 marca 2021 r. K. Markiewicz stwierdza, że Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego sędzia M. Manowska została przez Prezydenta RP powołana w sposób nielegalny⁶,
- g) w wywiadzie z 5 stycznia 2021 r. K. Markiewicz stwierdza co następuje: „Osoby, które zostały nielegalnie powołane tak jak pani Manowska, robią wszystko, by pod pozorem orzeczeń trybunalskich i trefnych orzeczeń izb SN zatwierdzać, że same są sędziami [...] Niech robią te wygibasy, ja w ogóle nie patrzę, co wyprawia upolityczniony TK. Patrzę na niezależne orzecznictwo luksemburskie i strasburskie - zapadają tam orzeczenia korzystne dla Polek i Polaków – bo chroniące naszą praworządność. Nie ma już w Polsce niezależnych sądów zgodnych ze standardem europejskim z powodu instytucjonalnego wpływu, jaki ma na nie władza polityczna....”⁷,
- h) w stanowisku Zarządu Stowarzyszenia SPP „Iustitia” z 18 listopada 2020 r. w sprawie uchylenia immunitetu sędziemu Sądu Okręgowego w Warszawie

⁵<https://www.iustitia.pl/83-komunikaty-i-oswiadczenia/4159-uchwaly-zwyczajnego-zebrania-delegatow-ssp-iustitia-w-dniu-17-kwietnia-2021r>

⁶ <https://www.iustitia.pl/4119-sa-jeszcze-sady-i-sedziowie-w-rzeczypospolitej-wywiad-z-prezesem-iustitii-krystianem-markiewiczem> ;

⁷<https://www.iustitia.pl/4075-nie-mozna-ot-tak-wyrzucac-sedziow-by-zrobic-miejsce-dla-takich-ktorzy-beda-na-telefon-j-kaczynskiego-albo-z-ziobry-mowi-prof-krystian-markiewicz-prezes-iustitii-w-wywiadzie-dla-gazety-wyborczej>

zanegowano status Izby Dyscyplinarnej SN i jej sędziów twierdząc (kłamliwie), że zabezpieczeniem TSUE objęte jest również sędziowskie postępowanie immunitetowe (czemu przeczy choćby stanowisko wiceprzewodniczącej KE V. Jourovej oraz złożenie przez KE do TSUE skargi w tej sprawie dopiero 31 marca b.r.)⁸,

- i) w stanowisku SSP „Iustitia” z 28 października 2020 r. dotyczącym statusu Trybunału Konstytucyjnego wprost kwestionuje się status niektórych sędziów TK obraźliwie nazywając ich dublerami podważając również status i niezależność TK⁹,
- j) w stanowisku Zarządu SSP "Iustitia" z 3 sierpnia 2020 r. dotyczącym uchwały o stwierdzeniu ważności wyboru Prezydenta RP podważa się status Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN, a poprzez kwestionowanie wydanej przez nią uchwały o ważności wyborów podważa się status Prezydenta RP. Konsekwencje tego stanowiska są jeszcze dalej idące bowiem podważanie statusu IKNiSP SN oznacza również podważanie statusu wszystkich władz i stanowisk zajętych przez wszystkich wybieralnych polityków, niezależnie od ich proveniencji partyjnej i światopoglądowej, jeżeli tylko wybory te zatwierdzone są przez IKNiSP. To z kolei prowadzi do podważenia funkcjonowania nie tylko polskich ale i europejskich instytucji, z Parlamentem Europejskim i Zgromadzeniem Parlamentarnym Rady Europy na czele, jeżeli tylko w ich skład wchodzi wybieralni przedstawiciele Państwa Polskiego¹⁰,
- k) w stanowisku SSP „Iustitia” z 11 marca 2020 r. w sprawie obowiązku ujawnienia przez sędziów przynależności do zrzeszeń, nałożonego „ustawą kagańcową” nawołuje się wprost do łamania prawa poprzez odmowę wykonania przez sędziów obowiązku ustawowego w postaci złożenia oświadczenia o przynależności do zrzeszeń¹¹.

⁸<https://www.iustitia.pl/83-komunikaty-i-oswiadczenia/4034-stanowisko-zarzadu-stowarzyszenia-sedziow-polskich-iustitia-z-dnia-18-listopada-2020-roku-w-sprawie-uchylenia-immunitetu-sedziemu-sadu-okregowego-w-warszawie-igorowi-tulei>

⁹ <https://www.iustitia.pl/83-komunikaty-i-oswiadczenia/4021-stanowisko-ssp-iustitia-z-28-pazdziernika-2020-roku-dotyczace-statusu-trybunalu-konstytucyjnego>

¹⁰ <https://www.iustitia.pl/79-informacje/3908-stanowisko-zarzadu-ssp-iustitia-z-dnia-03-08-2020-r-dotyczaca-uchwaly-o-stwierdzeniu-waznosci-wyboru-prezydenta-rp>

¹¹ <https://www.iustitia.pl/83-komunikaty-i-oswiadczenia/3727-stanowisko-stowarzyszenia-sedziow-polskich-iustitia-w-sprawie-obowiazku-ujawnienia-przez-sedziow-przynaloznosci-do-zrzeszen-nalozonego-ustawa-kagancowa>

2. Zgodnie z art. 178 ust. 3 Konstytucji RP: „Sędzia nie może należeć do partii politycznej, związku zawodowego ani prowadzić działalności publicznej nie dającej się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów.” Jak już wyżej wskazano działalność SSP „Iustitia” wprost godzi w zasadę niezawisłości sędziowskiej. Działalność ta jednak również godzi w zasadę apolityczności polskich sędziów. Członkowie władz Stowarzyszenia publicznie sympatyzują z czynnymi politykami, uczestnicząc w różnego rodzaju wydarzeniach z ich udziałem. Nie są tam obecni urzędowo, co oznacza, że prywatnie eksponują swoje przekonania polityczne, co sędziom jest wprost zakazane, a co za tym idzie również Stowarzyszeniu sędziowskiemu, które ich zrzesza. SSP „Iustitia” nie stroni również od ingerencji w procedury wyborcze zachęcając do wnoszenia protestów wyborczych w związku z przegraną kandydata na urząd Prezydenta RP, z którym sympatyzowało. Przykłady:

- a) Prezes SSP „Iustitia” wychodzący ze spotkania obok Sejmu w towarzystwie m.in. byłej Pierwszej Prezes SN, Prezesa Izby Cywilnej SN oraz liderów partii politycznej¹²,
- b) Prezes SSP „Iustitia” w Katowicach wraz z liderem partii politycznej¹³ Kierownictwo Stowarzyszenia we współorganizowanym przez nie Marszu 1000 tóg, w którym udział wzięli m.in. ówcześni kandydaci na urząd Prezydenta RP M. Kidawa – Błońska i R. Biedroń¹⁴
- c) Link do wydarzenia na Facebook z dnia 13 lipca 2020 r., podczas którego zachęcano i instruowano chętnych do wnoszenia protestów wyborczych¹⁵.

3. Okoliczności te, tak w odniesieniu do strony przedmiotowego postępowania dyscyplinarnego - Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, jak i szerzej - w odczuciu społecznym prowadzą do obiektywnych wątpliwości co do bezstronności sędziego sprawozdawcy składu orzekającego w sprawie ASD 1/21 Sądu

¹² <https://www.youtube.com/watch?v=CxnbvWd5dQs>

¹³ <https://images.app.goo.gl/D7dF8VBNe2AqLpv8>

¹⁴ <https://oko.press/idzie-marsz-tysiaca-tog-zobacz-relacje-live/>

¹⁵ <https://m.facebook.com/173895439323522/posts/3190876094292093/>

Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu – SSO Andrzeja Michór, a tym samym wywołują obiektywne wątpliwości co do rozpoznania sprawy przez niezależny i niezawisły sąd. Sędzia pozbawiony tych przymiotów nie może w sprawiedliwy sposób rozstrzygać konfliktów ani wydawać orzeczeń w imieniu Rzeczypospolitej. Orzeczenie takie postrzegane jest i będzie, jako wydane w interesie organizacji, której członkami są obwiniony sędzia oraz sędzia referent w jego sprawie dyscyplinarnej. Powyższe wymaga uzupełnienia o stwierdzenie, że w sytuacji gdy obwiniony sędzia oraz SSO Andrzej Michór, pod rygorem wykluczenia z SSP „Iustitia” zobowiązani są do przestrzegania opisanych wyżej, godzących w porządek prawny uchwał tej organizacji, udział sędziego Andrzeja Michór w rozpoznaniu sprawy dotyczącej jego organizacyjnego kolegi, godzi w elementarne zasady procesu, w tym prawo strony do rozpoznania sprawy przez bezstronny, niezależny i niezawisły sąd, tym bardziej jeżeli zważyć, że z jednej strony SSP „Iustitia”, w drodze notoryjnie znanych uchwał władz tej organizacji, uchwał jej oddziałów, a także wypowiedzi członków zarządu wyrażała krytyczne, częstokroć zniesławiające opinie o pracy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych i jego Zastępców, natomiast z drugiej strony, przy wykorzystaniu tych samych środków przekazu, zapewnia zorganizowane wsparcie członkom Stowarzyszenia, którzy stanęli pod zarzutem popełnienia deliktów dyscyplinarnych. W odniesieniu do sprawy sędziego Jarosława Ochockiego przykład takiego działania stanowi treść uchwały zebrania członków SSP „Iustitia” Oddział Wielkopolski z 22 marca 2021 r. gdzie krytykując Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz traktując wnioski o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko J. Ochockiemu (...) *jako przejaw ataku na niezależne sądownictwo realizowanego w sposób oczywisty od dłuższego czasu na zamówienie polityczne* - organizacyjni koledzy obwinionego wyrazili opinię, że stanowiąca przedmiot zarzutu dyscyplinarnego publiczna wypowiedź sędziego J. Ochockiego na portalu społecznościowym miała *charakter krytycznej opinii, do której ma prawo każdy obywatel zgodnie z art. 10 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka*.

Wskazanie tej ostatniej okoliczności jest o tyle istotne, że w przedmiotowej sprawie Sąd Dyscyplinarny z sędzią sprawozdawcą, będącym członkiem organizacji używającej przywołanej argumentacji do obrony obwinionego i jednoczesnej dyskredytacji głowy państwa oraz autora wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, **z urzędu** zdecydował o skierowaniu sprawy na posiedzenie, którego przedmiot ma stanowić umorzenie postępowania z powodu ujemnej przesłanki procesowej w postaci braku znamion czynu zabronionego, gdzie bez ryzyka popełnienia błędu, za miarodajną zostanie uznana przywołana argumentacja poznańskiej komórki organizacyjnej SSP „Iustitia”.

W takim stanie rzeczy, w sytuacji gdy przy istnieniu faktycznych i prawnych podstaw z art. 41 § 1 kpk w odniesieniu do sędziego referenta, SSO Andrzej Michór nie złożył żądania wyłączenia go od udziału w sprawie przeciwko sędziemu J. Ochockiemu, koniecznym stało się wystąpienie z niniejszym wnioskiem.

Zastępca
Rzecznika Dyscyplinarnego
Sędziów Sądów Powszechnych

SSA Przemysław W. Radzik

Załączniki:

- kserokopie oświadczeń w trybie art. 88a § 1 Usp – jak w tekście
- kserokopia uchwały zebrania członków SPP „Iustitia” Oddział Wielkopolski z 22 marca 2021 r.