



VII.6060.35.2019.AG

**Pan  
Jan Nowak  
Prezes Urzędu Ochrony Danych  
Osobowych**

### **Pismo Rzecznika Praw Obywatelskich**

Działając na podstawie art. 14 pkt 6 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2018 r., poz. 2179 ze zm.; dalej jako: ustawa o RPO) oraz art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm., dalej jako: P.p.s.a.), Rzecznik Praw Obywatelskich **wnosi o wstrzymanie wykonania dwóch postanowień Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 29 lipca 2019 r. (ZSPU.440.707.2019.AZ.I oraz ZSPU.440.555.2019.AZ.I) w całości.**

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 30 lipca 2019 r. Rzecznik Praw Obywatelskich przystąpił do postępowania w sprawach o sygnaturze ZSPU.440.707.2019.AZ.I oraz ZSPU.440.555.2019.AZ.I), wszczętych z urzędu i ze skargi przez Prezesa UODO. Postanowieniem z 29 lipca 2019 r. Prezes UODO zobowiązał Kancelarię Sejmu RP do ograniczenia przetwarzania danych osobowych sędziów zawartych w wykazach sędziów popierających zgłoszenia kandydatów do Krajowej Rady Sądownictwa, poprzez nakazanie powstrzymania się od ich upubliczniania oraz udostępniania w jakiegokolwiek formie innym podmiotom do czasu wydania decyzji kończącej postępowanie w sprawie.

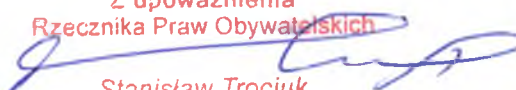
Działając na podstawie art. 70 ust. 3 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000 ze zm.) wniósł na powyższe postanowienie skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W związku z powyższym, Rzecznik wnosi do Prezesa Urzędu, działając na podstawie art. 61 § 2 p.p.s.a. o wstrzymanie wykonania zaskarżonych postanowień. W ocenie RPO, wskazane postanowienia naruszają szereg przepisów prawa materialnego i postępowania, w szczególności zaś art. 170 p.p.s.a. w zw. z art. 184 Konstytucji RP. Podważają bowiem zasadę związania prawomocnym wyrokiem sądu nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy i inne organy państwowe i powodują, że doszło do sytuacji, w której to organ administracji publicznej de facto sprawuje kontrolę działalności sądów administracyjnych. Prezes UODO w swoich postanowieniach nie uwzględnił ustaleń Naczelnego Sądu Administracyjnego z wyroku z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie o sygn. I OSK 4282/18, dokonując własnej interpretacji przepisów, wbrew wykładni dokonanej przez NSA w tej konkretnej sprawie.

W ocenie Rzecznika, utrzymywanie zaskarżonych postanowień prowadzi do podważenia fundamentów państwa prawa i zasad rządzących wymiarem sprawiedliwości. Próba zablokowania wykonania wyroku NSA, poprzez akt administracyjny, stanowi w istocie wkroczenie organu administracji publicznej (władzy wykonawczej) w wymiar sprawiedliwości, co jest jaskrawym naruszeniem konstytucyjnych zasad podziału władzy (art. 10 Konstytucji RP) oraz zasady działania organów władzy publicznej wyraźnie na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji RP).

Szczegółowa argumentacja została przedstawiona w skargach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W związku z powyższym, Rzecznik Praw Obywatelskich wnosi jak na wstępie.

Z upoważnienia  
Rzecznika Praw Obywatelskich  
  
Stanisław Trociuk  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich