

**KOPIA**

**PROSZĘ O PILNE PRZEDŁOŻENIE DO AKT  
SPRAWY**

Warszawa, dnia 8 października 2018 r.

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej  
Sz. P. dr Andrzej Duda  
Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej  
ul. Wiejska 10  
00-902 Warszawa



Mariusz Jarosław Czarski  
zastępowany przez:  
advokata dra Michała Jabłońskiego  
Kancelaria Adwokacka  
Michał Jabłoński  
ul. Piaseczyńska 53/84  
00-765 Warszawa  
nr tel. 782 500 339

**Dotyczy: uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr 331/2018 z dnia 28 sierpnia 2018 roku**

**PISMO W RAMACH POSTĘPOWANIA NOMINACYJNEGO DOTYCZĄCEGO  
POWOŁAŃ NA URZĄD SĄDZIEGO SĄDU NAJWYŻSZEGO**

Działając na podstawie udzielonego mi przez Mariusza Jarosława Czarskiego („Skarżący”, „Klient” lub „Skarżący Uczestnik”) pełnomocnictwa (w załączeniu), w związku z:

- 1) wniesieniem w imieniu Skarżącego odwołania („Odwołanie”) z dnia 24 września 2018 r. od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa („KRS” lub „Rada”) nr 331/2018 z dnia 28 sierpnia 2018 r. („Uchwała”) (dowód wniesienia Odwołania w załączeniu), obejmującego zaskarżenie Uchwały zarówno w zakresie pkt I Uchwały, tj. w zakresie przedstawienia wniosków o powołanie na urząd sędziego Sądu Najwyższego, jak w zakresie pkt II Uchwały – w odniesieniu do nieprzedstawienia wniosku o powołanie Skarżącego na urząd sędziego Sądu Najwyższego (dalej łącznie jako „Zakres zaskarżenia”);
- 2) udzieleniem przez Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 27 września 2018 r., sygn. II GW 28/18 („Postanowienie o zabezpieczeniu”, kopia w załączeniu), zabezpieczenia roszczenia Skarżącego, polegającego na wstrzymaniu wykonania Uchwały w zaskarżonym zakresie, tj. w Zakresie zaskarżenia, a więc również w odniesieniu do części pozytywnej Uchwały, tj. do przedstawienia wniosków o powołanie na urząd sędziego Sądu Najwyższego;
- 3) doniesieniami medialnymi o zignorowaniu przez KRS Postanowienia o zabezpieczeniu i przekazaniu Prezydentowi, wbrew Postanowieniu o zabezpieczeniu, wniosków o powołanie

na urząd sędziego Sądu Najwyższego („Wnioski o powołanie”) osób wskazanych w Uchwale (*vide* wiadomość na portalu wpolityce.pl z dnia 8 października 2018 r.<sup>1</sup>);

wnoszę o:

- I. **powstrzymanie się przez Prezydenta od rozpatrzenia Wniosków o powołanie do czasu zakończenia postępowania zainicjowanego Odwołaniem, tj. w czasie w którym Uchwała, zgodnie z Postanowieniem o zabezpieczeniu, nie podlega wykonaniu;**
- II. **zwrócenie Radzie przekazanych Wniosków o powołanie, jako przekazanych nieskutecznie, tj. mimo braku wykonalności Uchwały stanowiącej podstawę przekazania wniosków;**
- III. **spotkanie z osobami nadzorującymi sprawę Uchwały w Kancelarii Prezydenta celem przedstawienia przeze mnie stanowiska mojego Klienta, zakresu i znaczenia Postanowienia o zabezpieczeniu oraz intencji przyświecających złożonemu Odwołaniu.**

### UZASADNIENIE

W dniu 27 września 2018 r. Naczelny Sąd Administracyjny wydał postanowienie w sprawie II GW 28/18, którym wstrzymał wykonanie uchwały nr 331/2018 Krajowej Rady Sądownictwa. Analogiczne postanowienia zostały wydane w sprawach innych odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w dniach 25 i 27 września 2018 r.

Postanowienie o zabezpieczeniu odwołuje się do zawartego w Odwołaniu Zakresu zabezpieczenia, zatem jednoznacznie wstrzymuje wykonanie Uchwały w zakresie przedstawienia Wniosków o powołanie.

Jak wynika natomiast z doniesień medialnych KRS, wbrew wyrażanemu przez siebie wcześniejszemu stanowisku, zignorował Postanowienie o zabezpieczeniu i przekazał Wnioski o powołanie mimo niezakończenia procedur odwoławczych od Uchwały („KRS zakończyła nabór do Izby Cywilnej, Karnej i Kontroli Nadzwyczajnej! Uchwały trafiły do prezydenta wbrew zabezpieczeniu NSA” (wyróżnienia własne)).

Prezydencką prerogatywę dotyczącą powoływania sędziów (art. 144 ust. 3 pkt 17 Konstytucji) należy odczytywać łącznie z art. 179 Konstytucji, zgodnie z którym sędziowie są powoływani przez Prezydenta Rzeczypospolitej, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa. Oznacza to, że dopiero złożenie przez KRS skutecznego wniosku o powołanie danej osoby na urząd sędziego umożliwia Prezydentowi swobodne skorzystanie z przysługującej mu prerogatywy. Rada z kolei przedstawia wnioski o powołanie sędziów wyłącznie jako efekt przepisanej prawem procedury, tj. procedury wynikającej z ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, przewidującej podejmowanie przez Radę uchwał w tym przedmiocie. Innymi słowy wniosek Rady o powołanie sędziego może zostać Prezydentowi skutecznie przedstawiony wyłącznie wtedy, jeśli uchwała Rady o przedstawieniu wniosku jest prawomocna i wykonalna.

Chociaż prawomocność Uchwały jest sporna (w ocenie Skarżącego Uchwała, wskutek wniesienia przez niego Odwołania, nie mogła stać się prawomocna), to **jednak nie ulega wątpliwości, że zgodnie z Postanowieniem o zabezpieczeniu Uchwała nie ma cechy wykonalności, a zatem Wnioski o powołanie nie są wnioskami, o których mowa w art. 179 Konstytucji. Tym samym nie zaktualizowała się podstawa prawna dla skorzystania przez Prezydenta z prerogatywy wskazanej art. 144 ust. 3 pkt 17 Konstytucji.**

W świetle powyższego, wnoszę o powstrzymanie się przez Prezydenta od rozpatrzenia Wniosków o powołanie oraz o zwrot Wniosków o powołanie do Rady, jako nieskutecznych do czasu zakończenia postępowania z Odwołania.

Na marginesie wskazuję, że na taką konsekwencję postanowienia o zabezpieczeniu wskazał, w analogicznej sprawie do niniejszej, prof. dr hab. Andrzej Jakubecki w Opinii prawnej z dnia 27 września 2018 r.

**Jednocześnie wskazuję, że wolą mojego Klienta jest wyjaśnienie wszystkich spornych aspektów niniejszej sprawy, a tym samym jestem gotowy w imieniu mojego Klienta przedstawić stanowisko w**

<sup>1</sup> <https://wpolityce.pl/polityka/415553-nasz-news-krs-wbrew-nsa-przesyla-uchwaly-w-sprawie-3-izb-sn>

sprawie oraz intencji przyświecające wniesieniu Odwołania na spotkaniu z przedstawicielami kancelarii Prezydenta, o które niniejszym wnoszę – podaję również na wstępie niniejszego pisma kontakt telefoniczny do mnie.



dr Michał Jabłoński, *adwokat*

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
2. kopia pierwszych 8 stron Odwołania;
3. kopia postanowienia o zabezpieczeniu;
4. kopia Opinii prawnej prof. Jakubeckiego.