



aKontakty z Mediami i
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 143/18

Luksemburg, 4 października 2018 r.

Wyrok w sprawie C-105/17

Komisia za zashtita na potrebitelite / Evelina Kamenova

**Osoba, która publikuje na stronie internetowej określoną liczbę ogłoszeń sprzedaży,
nie jest „przedsiębiorcą”**

*Działalność tę można uznać za „praktykę handlową” w przypadku, gdy osoba ta działa w celach
związanych z działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub wolnym zawodem*

Konsument nabył używany zegarek za pośrednictwem internetowej platformy sprzedaży. Uznawszy, że zegarek ten nie odpowiadał właściwościom wskazanym w ogłoszeniu sprzedaży, wyraził względem sprzedawcy swoją wolę rozwiązania umowy. Sprzedawca, Evelina Kamenova, odmówiła przyjęcia towaru w zamian za zwrot uiszczony kwoty. W konsekwencji konsument złożył skargę do bułgarskiej komisji ds. ochrony konsumentów (KOK).

Po skonsultowaniu platformy internetowej KOK ustalił, że w dniu 10 grudnia 2014 r. E. Kamenova opublikowała na tej stronie pod pseudonimem „eveto-ZZ” jeszcze osiem ogłoszeń sprzedaży dotyczących różnych produktów.

W drodze decyzji z dnia 27 lutego 2015 r. KOK stwierdził, że E. Kamenova popełniła wykroczenie administracyjne i nałożył na nią kilka kar administracyjnych na podstawie krajowej ustawy o ochronie konsumentów. Zdaniem KOK w żadnym z tych ogłoszeń E. Kamenova nie podała nazwy i adresu przedsiębiorcy oraz adresu poczty elektronicznej przedsiębiorcy, całkowitej ceny produktu wystawionego na sprzedaż, wszystkich ceł i podatków, warunków płatności, dostawy i wykonania; prawa konsumenta do odstąpienia od umowy sprzedaży zawartej na odległość, warunków, terminu i procedury skorzystania z tego prawa oraz informacji o istnieniu z mocy prawa gwarancji zgodności produktów z umową sprzedaży.

Na tę decyzję E. Kamenova wniosła skargę do bułgarskich sądów na tej podstawie, że nie jest „przedsiębiorcą” i że z tego względu przepisy bułgarskie nie podlegały zastosowaniu. W tym kontekście Administrativen sad – Varna (sąd administracyjny w Warnie, Bułgaria) skierował do Trybunału Sprawiedliwości pytanie, czy osoba, która publikuje na stronie internetowej względnie dużą liczbę ogłoszeń sprzedaży przedmiotów o znacznej wartości, może być zakwalifikowana jako „przedsiębiorca” w rozumieniu dyrektywy dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych¹.

W dzisiejszym wyroku Trybunał przede wszystkim wskazał, że dla zaklasyfikowania jako „przedsiębiorca” w rozumieniu dyrektywy konieczne jest, aby dana osoba działała w „celu związanym z jej działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub wolnym zawodem” albo w imieniu lub na rachunek przedsiębiorcy.

Trybunał uściślił następnie, że znaczenie i zakres pojęcia „przedsiębiorcy” należy określić w odniesieniu do pojęcia „konsumenta”, które oznacza każdą jednostkę, która nie działa w ramach działalności gospodarczej czy wykonywania zawodu.

Trybunał stwierdził w tym względzie, że to sąd krajowy będzie musiał orzec, na podstawie indywidualnej oceny w oparciu o wszystkie dostępne mu fakty, czy osoba fizyczna, taka jak

¹ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG i dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. 2005, L 149, s. 22).

E. Kamenova, działała w celu związanym z jej działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub wolnym zawodem, dokonując analizy w szczególności, czy sprzedaż była dokonywana w sposób zorganizowany, czy miała charakter regularny lub cel zarobkowy, czy oferta dotyczy ograniczonej liczby produktów, i zbadać status prawny i wiedzę techniczną sprzedawcy.

Ponadto, aby uznać, że wspomniana działalność stanowi „praktykę handlową”, sąd krajowy musi sprawdzić, że po pierwsze ta działalność stanowi działanie „przedsiębiorcy”, a po drugie, stanowi czynność, pominięcie, zachowanie, praktykę lub komunikację handlową „bezpośrednio związaną z promocją, sprzedażą lub dostawą produktów dla konsumentów”.

W tych okolicznościach Trybunał stwierdził, **że osoba fizyczna, która publikuje na stronie internetowej jednocześnie określoną liczbę ogłoszeń oferujących do sprzedaży produkty nowe i używane, powinna zostać zakwalifikowana jako „przedsiębiorca”, a taka działalność powinna stanowić „praktykę handlową” wyłącznie w przypadku, gdy osoba ta działa w celach związanych z jej działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub wykonywaniem wolnego zawodu.**

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106